

TENDENCIAS DE COOPERACIÓN

2021

CONOCIMIENTO E INNOVACIÓN
ACI MEDELLÍN

TABLA DE CONTENIDO

1	Impacto del COVID-19 en la financiación internacional para el desarrollo	7
2	Comportamiento de las fuentes de financiación para el desarrollo	10
2.1	Comportamiento de las fuentes financiación para el desarrollo en el mundo	11
2.1.1	Comportamiento de las fuentes financiación oficial para el desarrollo en el mundo	11
	Países de origen	11
	Canales de financiación	13
2.1.2	Comportamiento de las fuentes financiación privada para el desarrollo en el mundo	14
	Blended Finance	14
2.2	Comportamiento de las fuentes de financiación para el desarrollo en países de renta media alta y en países en desarrollo	15
2.2.1	Comportamiento de las fuentes de financiación oficiales para el desarrollo en países de renta media alta y en países en desarrollo	15
2.2.2	Comportamiento de las fuentes de financiación privadas para el desarrollo en países de renta media alta y países en desarrollo	17
2.3	Comportamiento de la financiación para el desarrollo en América Latina	18
2.4	Comportamiento de la financiación para el desarrollo en Colombia	19
2.5	Comportamiento de la financiación para el desarrollo en Antioquia y Medellín	21
3	Países priorizados para la financiación para el desarrollo para Medellín	23
3.1	Países priorizados para el fortalecimiento de relaciones internacionales	24
3.2	Países priorizados para la consolidación de relaciones internacionales	24
3.3	Países priorizados para la exploración de oportunidades de cooperación	25
4	Financiación para el desarrollo por ODS	26
4.1	Financiación para el desarrollo por ODS en el mundo	27

4.2	Financiación para el desarrollo por ODS en Colombia	28
4.3	Financiación por línea temática de cooperación en Medellín	29
5	Priorización de líneas temáticas para la financiación para el desarrollo en Medellín	30
6	Priorización de países por líneas temáticas para la financiación al desarrollo en Medellín	32
7	Tendencias de fuentes y mecanismos de financiación para el desarrollo	35
7.1	Fuentes	36
7.1.1	Organismos multilaterales	36
7.1.2	Organizaciones filantrópicas	39
7.1.3	Redes internacionales de ciudad priorizadas	45
7.2	Mecanismos para resaltar	46
7.2.1	Pago por resultados	46
	Bonos de Impacto Social.....	46
	Fondo de Pago por Resultados de Colombia.....	48
7.2.2	Cooperación Sur-Sur	49
8	Conclusiones	54
9	Anexo: Convocatorias	59
10	Bibliografía	62

NOTA AL LECTOR

El presente Informe de Tendencias de Cooperación busca analizar el comportamiento de la financiación para el desarrollo a nivel mundial, regional, nacional, y local, con el fin de que este insumo le permita a la ACI Medellín diversificar sus aliados, pluralizar sus instrumentos de cooperación internacional, disminuir la dependencia de la oferta de convocatorias y aumentar las alianzas a largo plazo que le den mayor sostenibilidad a las acciones internacionales para el desarrollo de la ciudad-región.

Igualmente, pretende recoger la experiencia de la ACI Medellín y contrastar el comportamiento de la financiación para el desarrollo en el mundo, la región y el país, a la luz de la trayectoria de la Agencia, de sus acciones y de sus montos históricos de cooperación internacional.

Esto último, con el fin de hacer el mejor cruce posible entre la oferta y la demanda de cooperación internacional, y determinar recomendaciones afines a las necesidades y a la trayectoria de la acción internacional de la ciudad-región.

ACRÓNIMOS Y SIGLAS

A

ACNUR: Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados.

AECID: Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo.

AFD: Agencia Francesa de Desarrollo.

AOD: Ayuda Oficial al Desarrollo.

B

BID: Banco Interamericano de Desarrollo.

BID Lab: Laboratorio de Innovación del Grupo Banco Interamericano de Desarrollo.

C

CAD: Comité de Ayuda al Desarrollo.

CAF: Banco de Desarrollo de América Latina.

CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

CERLAC: Centro Regional para el Fomento del Libro en América Latina y el Caribe.

COSUDE: Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación.

F

FAO: Organización de las Naciones Unidas de la Alimentación y la Agricultura.

G

GIZ: Sociedad Alemana para la Cooperación Internacional.

I

IFC: Corporación Financiera Internacional.

J

JICA: Agencia Japonesa de Cooperación Internacional.

K

KOICA: Agencia de Cooperación Internacional de Corea.

ACRÓNIMOS Y SIGLAS

O

OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.

ODS: Objetivo de Desarrollo Sostenible.

OIM: Organización Internacional para las Migraciones.

ONG: organizaciones no gubernamentales.

ONU: Organización de las Naciones Unidas.

ONUDI: Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial.

ONU Mujeres: Entidad de la ONU para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de la Mujer.

OSC: organizaciones de la sociedad civil.

P

PIB: Producto Interno Bruto.

PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

R

RNB: renta nacional bruta.

S

SECO: Secretaría de Estado para Asuntos Económicos de Suiza.

SIBs.CO: Programa de Bonos de Impacto Social de Colombia.

SIDA: Agencia Sueca de Cooperación para el Desarrollo Internacional.

U

UE: Unión Europea.

UNESCO: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.

UNODC: Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito.

UNOPS: Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos.

USAID: Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.

USD: dólar estadounidense.

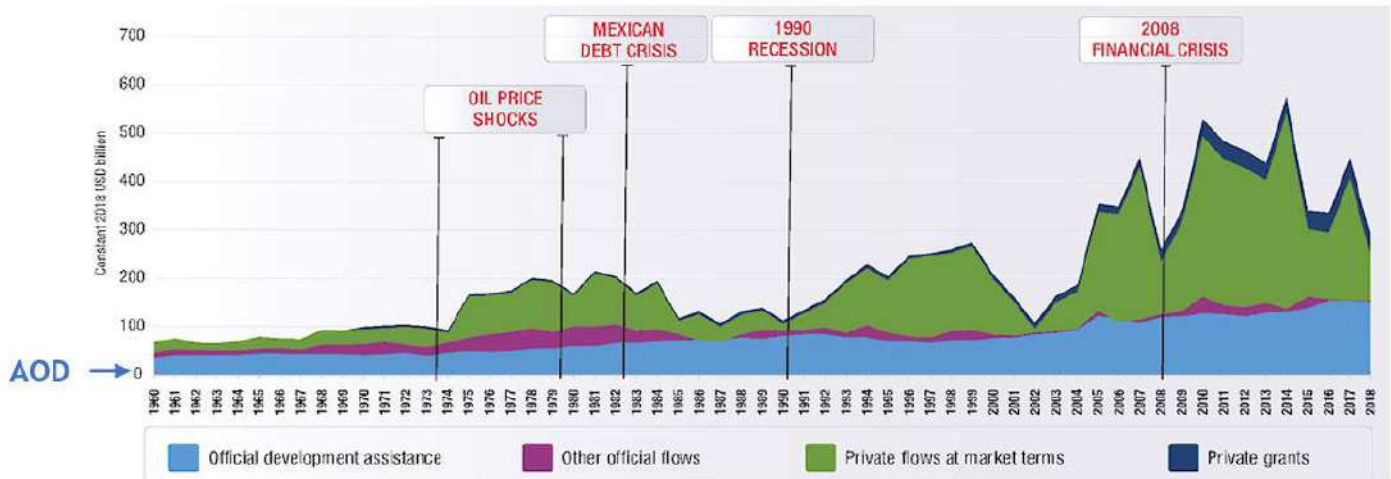
01

**IMPACTO DEL
COVID-19**

**EN LA FINANCIACIÓN
INTERNACIONAL PARA
EL DESARROLLO**

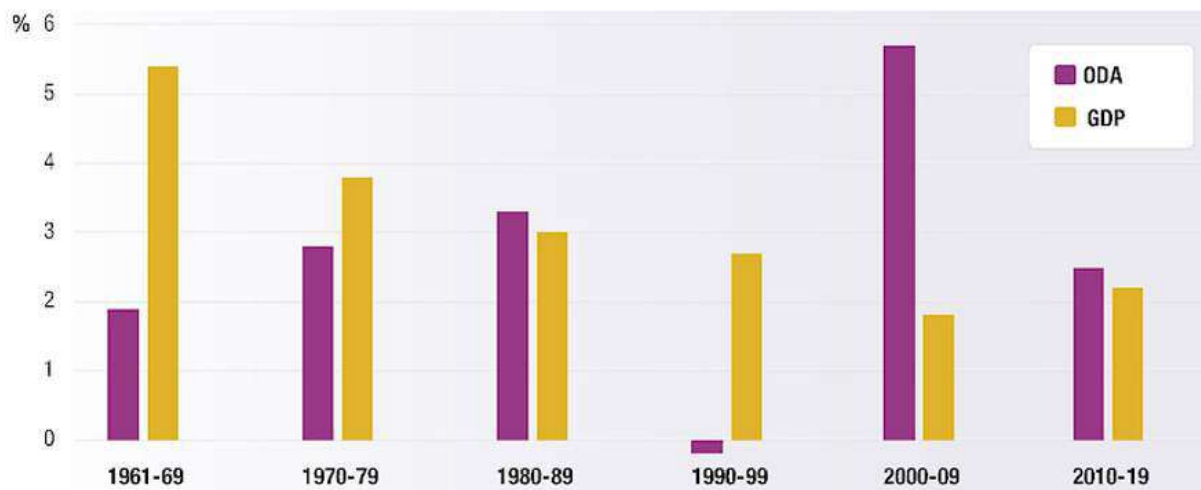
En cuanto al impacto de la crisis del COVID-19, es claro que ésta tiene implicaciones directas e inmediatas en los presupuestos de la AOD de los países miembros del CAD, y en la definición de su asignación geográfica y sectorial. Para analizar el posible cambio en los presupuestos de AOD, la OCDE evaluó los últimos 60 años de flujos de financiación para el desarrollo, y evidenció que la AOD ha sido el recurso externo más estable para los países en vía de desarrollo y ha sido resistente a las crisis económicas, como se puede evidenciar en la siguiente gráfica.

GRÁFICA: Flujos netos totales de recursos de los países del CAD a los países en desarrollo¹



Igualmente se evidencia que no existe correlación entre la tasa promedio anual de crecimiento del PIB de los países donantes y de su AOD.

GRÁFICA: tasa promedio anual de crecimiento de la AOD y el PIB²



Aun así, es importante aclarar que la AOD es solo una de las fuentes de financiación al desarrollo, está lejos de ser la más importante y no sustituye a los sólidos sistemas y recursos de las finanzas públicas de las nacionales.

Investigaciones de la OCDE han demostrado que otras fuentes de financiación al desarrollo ya se han visto gravemente afectadas por esta crisis, agravando los déficits financieros preexistentes y aumentando la deuda pública en los países en desarrollo.

¹ OECD (2020). "Six decades of ODA: insights and outlook in the COVID-19 crisis", OECD Development Co-operation Profiles 2020, OECD Publishing, Paris.

² Ibid.

La movilización de recursos internos se verá afectada claramente y se prevé que la financiación privada externa disminuirá en USD 700.000 millones en 2020, que las remesas caerán en un 20% en 2020, que la inversión extranjera directa tendrá una disminución del 30% al 40% en 2020 y 2021, y que el crecimiento del PIB será del -4,6% en América Latina. Además de la grave afectación al sector del comercio, el cual se cree que desencadenará en pérdidas de hasta USD 50.000 millones en exportaciones, por parte de las cadenas de valor a nivel mundial.

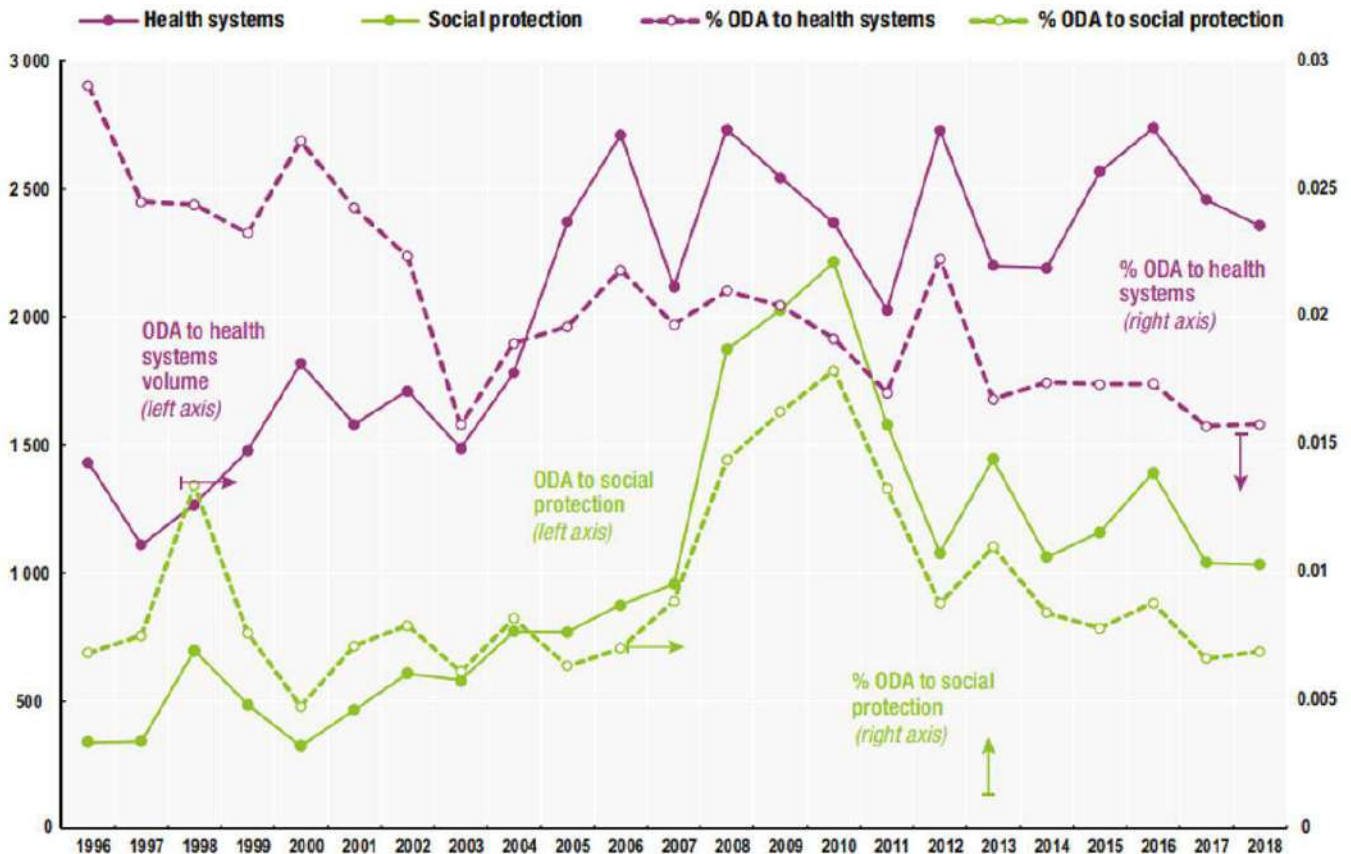
De ahí la importancia de que los países diversifiquen sus mecanismos de financiación para el desarrollo, integrando nuevos actores en su acción internacional, que les permitan generar alianzas para dar respuesta a la crisis del COVID-19.

En cuanto a la asignación geográfica, teniendo en cuenta que del total de la AOD en 2018, el mayor porcentaje de ésta fue destinada a países menos desarrollados (25,4%) y que las consecuencias

socioeconómicas afectarán en mayor medida a las comunidades más vulnerables, con efectos a largo plazo debido al acentuamiento de las problemáticas sociales y económicas (se estima que el COVID-19 puede conllevar a la mayor disminución del Índice de Desarrollo Humano desde que el concepto se introdujo en 1990), es probable que la asignación geográfica de AOD en 2021 a países frágiles y menos desarrollados siga con una tendencia al alza.

Finalmente, respecto a la asignación sectorial, se estima que los dos sectores de mayor importancia en la respuesta rápida al COVID-19 sean el de los sistemas de salud y el de los sistemas de protección social, ya que estos serán la base para asegurar la resiliencia económica, social, ambiental y sanitaria del mundo en el futuro. En cuanto a esto, se evidencia que el apoyo a los sistemas de salud y de protección social en países en desarrollo, por parte de la AOD ha tenido una tendencia creciente desde 1996, lo que representa un aspecto positivo para este grupo de países en la respuesta a la crisis del COVID-19.

GRÁFICA: compromisos de AOD bilateral a sistemas de salud y protección social desde 1996 a 2018³



3 OECD (2020). "Six decades of ODA: insights and outlook in the COVID-19 crisis", OECD Development Co-operation Profiles 2020, OECD Publishing, Paris.

02

**COMPORTAMIENTO
DE LAS FUENTES
DE FINANCIACIÓN
PARA EL
DESARROLLO**

2.1

COMPORTAMIENTO DE LAS FUENTES FINANCIACIÓN PARA EL DESARROLLO EN EL MUNDO

2.1.1

COMPORTAMIENTO DE LAS FUENTES FINANCIACIÓN OFICIAL PARA EL DESARROLLO EN EL MUNDO

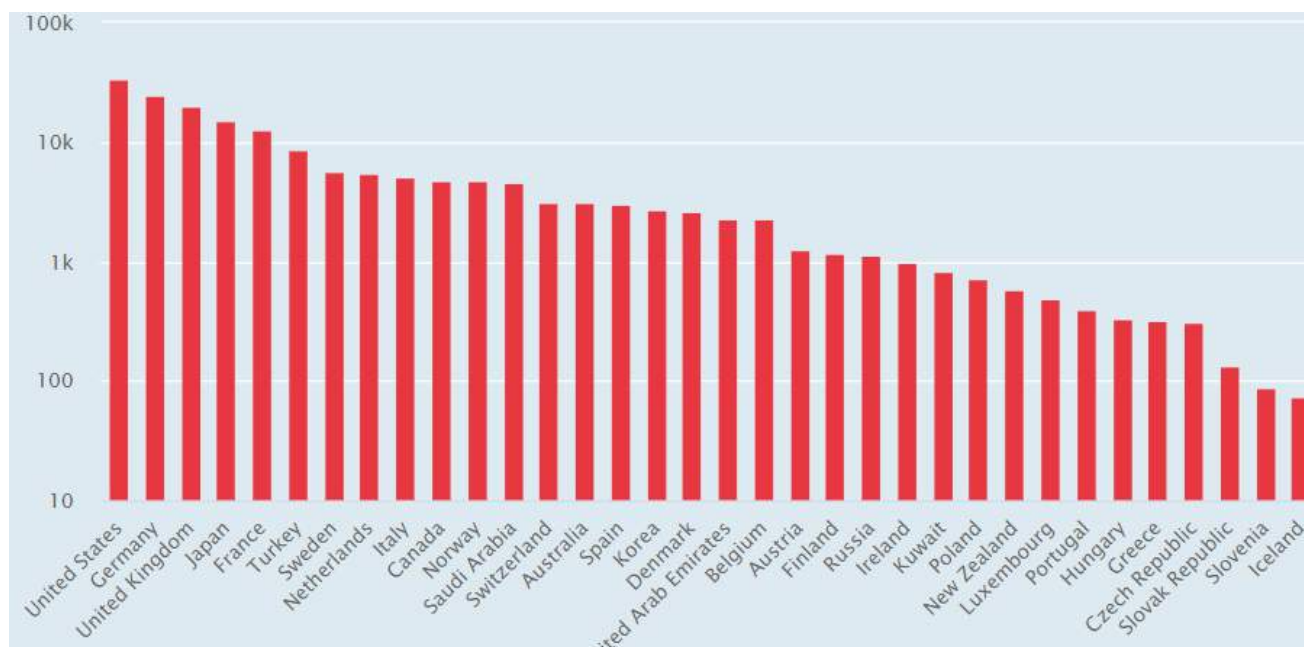
PAÍSES DE ORIGEN

Los datos preliminares de 2019 muestran que la AOD llegó a un total de USD 169,2 mil millones, por parte de los países miembros del CAD de la OCDE, y otros proveedores oficiales.

Como tal, ésta ascendió a USD 152,8 mil millones en dicho año, con un aumento del 1,4% en términos reales con respecto a 2018.

Los diez países con mayor monto de AOD en 2019 fueron Estados Unidos (USD 34,00 billones), Alemania (USD 24,62 billones), Reino Unido (USD 19,83 billones), Japón (USD 15,22 billones), Francia (USD 12,65 billones), Turquía (USD 8,75 billones), Suecia (USD 5,71 billones), Países Bajos (USD 5,43 billones), Italia (USD 5,14 billones) y Canadá (USD 4,68 billones).

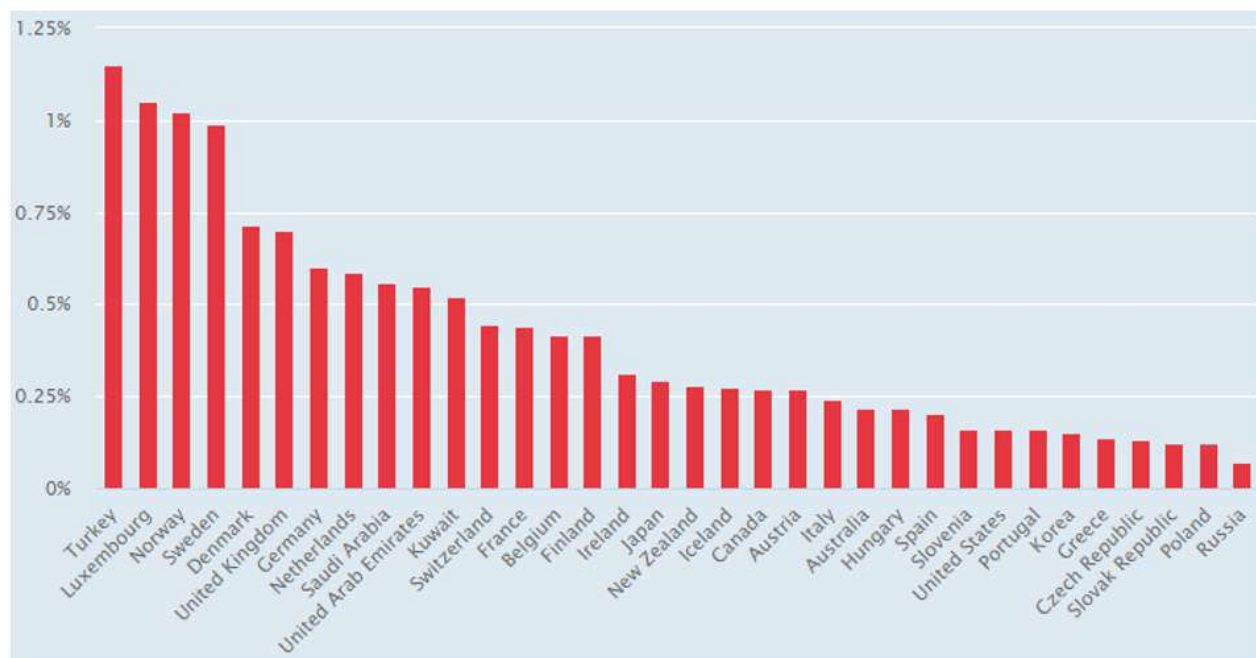
GRÁFICA: AOD de gobiernos nacionales en 2019 (USD Billones) ⁴



Los únicos países que alcanzaron la meta de contribuir con el 0,7% de su RNB a la AOD fueron Turquía (1,15%), Luxemburgo (1,05%), Noruega (1,02%), Suecia (0,99%), Dinamarca (0,71%) y Reino Unido (0,7%).

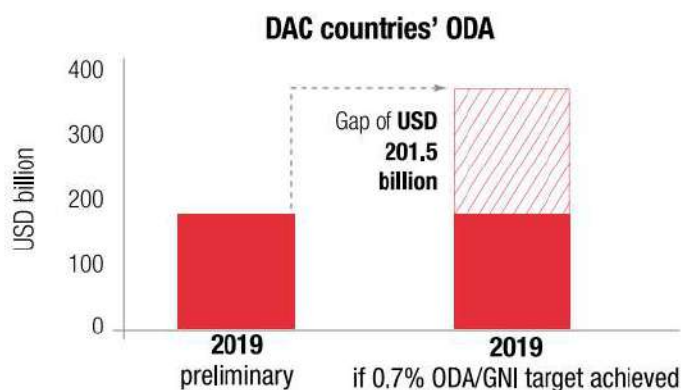
Por su lado, en promedio, la AOD de los países miembros del CAD alcanzó solo el 0,3% en 2019, es decir, menos de la mitad de la meta planteada, la cual ha sido reiterada al cumplimiento de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y de los compromisos internacionales establecidos en la Agenda de Acción de Addis Abeba.

GRÁFICA: AOD como porcentaje del RNB por gobiernos nacionales en 2019⁵



Si los países del CAD hubieran cumplido este objetivo en 2019, habrían tenido que proporcionar USD 354,3 mil millones en AOD, es decir, USD 201,5 mil millones más de lo proporcionado.

GRÁFICA: Brecha de la meta de financiación para el desarrollo por parte de los países miembros del CAD⁶



Por otro lado, haciendo referencia a los otros países que reportan sus montos de AOD al CAD, 12 países reportaron un total de USD 16,4 mil millones en 2019.

Esta tendencia fue liderada por los tres grandes proveedores que reportan al CAD, los cuales son Arabia Saudita, Turquía y Emiratos Árabes Unidos, que juntos proporcionaron USD 15,3 mil millones en AOD.

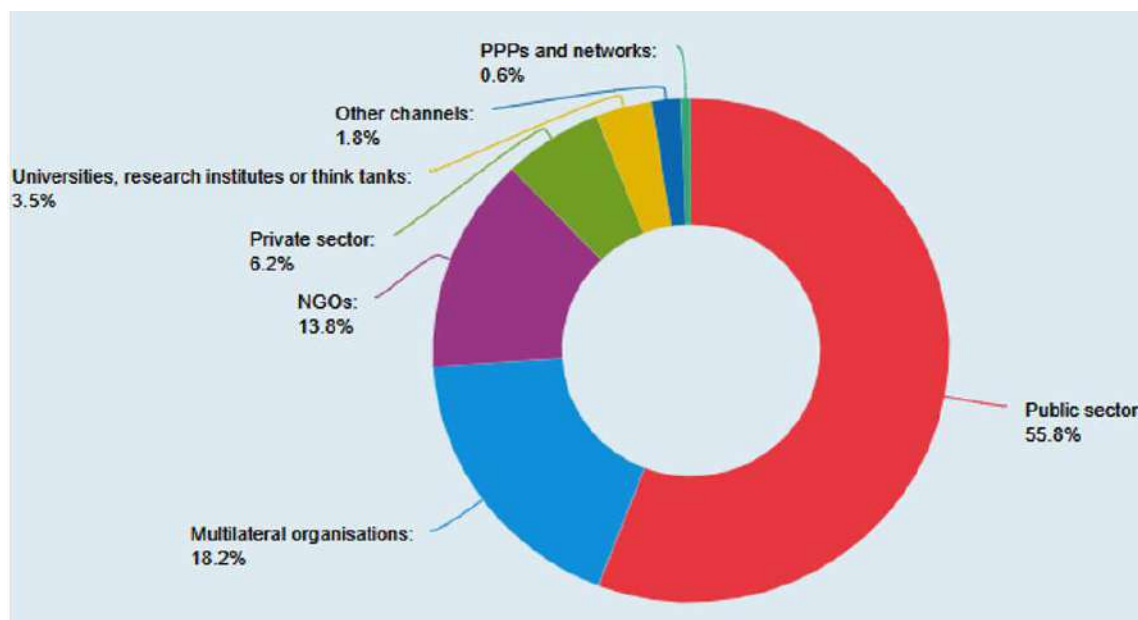
⁵ Bosch, E., Cerabino, C., Elgar, K. (2020). "ODA as a collective effort: latest trends", OECD Development Co-operation Profiles 2020, OECD.

⁶ OECD (2020). Development Co-operation Report 2020: Learning from Crises, Building Resilience, OECD Publishing, Paris.

CANALES DE FINANCIACIÓN

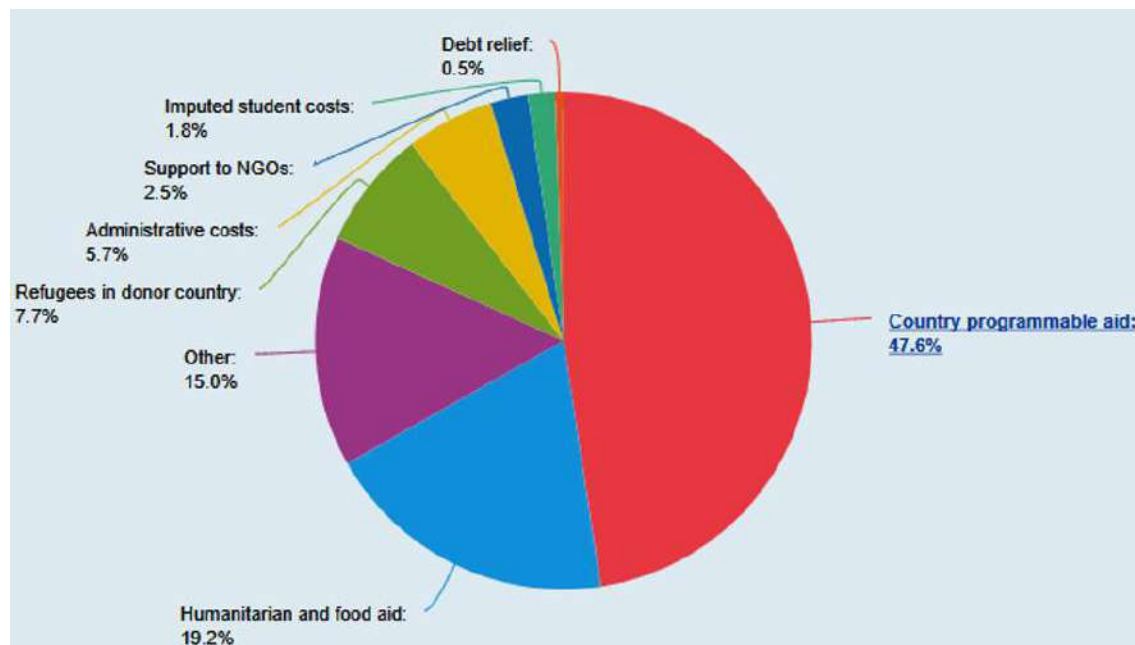
En cuanto a los canales de distribución de la financiación oficial para el desarrollo en 2018, el 75% del total de la AOD fue bilateral y el 25% fueron contribuciones directas a organismos multilaterales. En cuanto a los canales de la AOD bilateral, el 55,8% se canalizó a través del sector público, el 18,2% por medio de organizaciones multilaterales, y el 13,8% a través de ONG.

GRÁFICA: Canales de distribución de la AOD bilateral ⁷



En cuanto al tipo de gasto de la AOD bilateral, el 47,6% de ésta se destinó a la ayuda programable de los países, el 19,2% a ayuda humanitaria, y el 2,5% a ONG.

GRÁFICA: AOD bilateral por tipo de gasto⁸

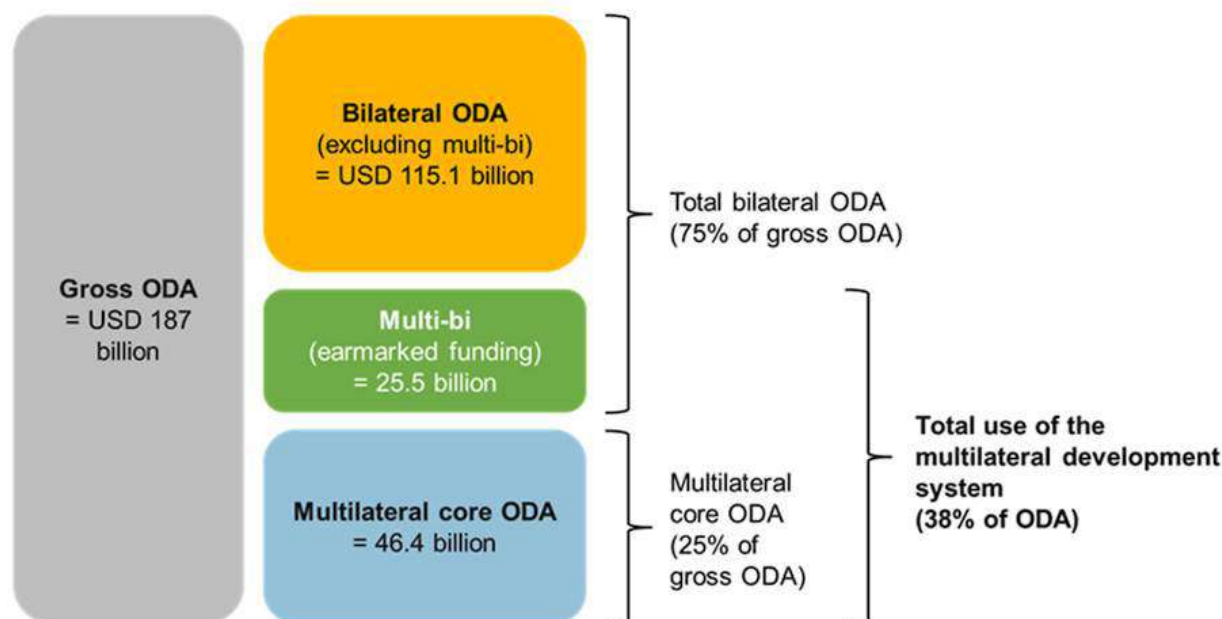


⁷ Bosch, E., Cerabino, C., Elgar, K. (2020). "ODA as a collective effort: latest trends", OECD Development Co-operation Profiles 2020, OECD.

⁸ Bosch, E., Cerabino, C., Elgar, K. (2020). "ODA as a collective effort: latest trends", OECD Development Co-operation Profiles 2020, OECD.

EN CUANTO A LAS CONTRIBUCIONES A ORGANIZACIONES MULTILATERALES, ESTAS CRECIERON UN 3% EN 2018.

GRÁFICA: AOD en 2018 ⁹



En 2018, la mayor parte de las contribuciones multilaterales se destinaron a las Agencias de la ONU, las cuales recibieron un 35% del total de las contribuciones a las organizaciones multilaterales, seguidas por las instituciones de la UE y al Grupo del Banco Mundial.

2.1.2

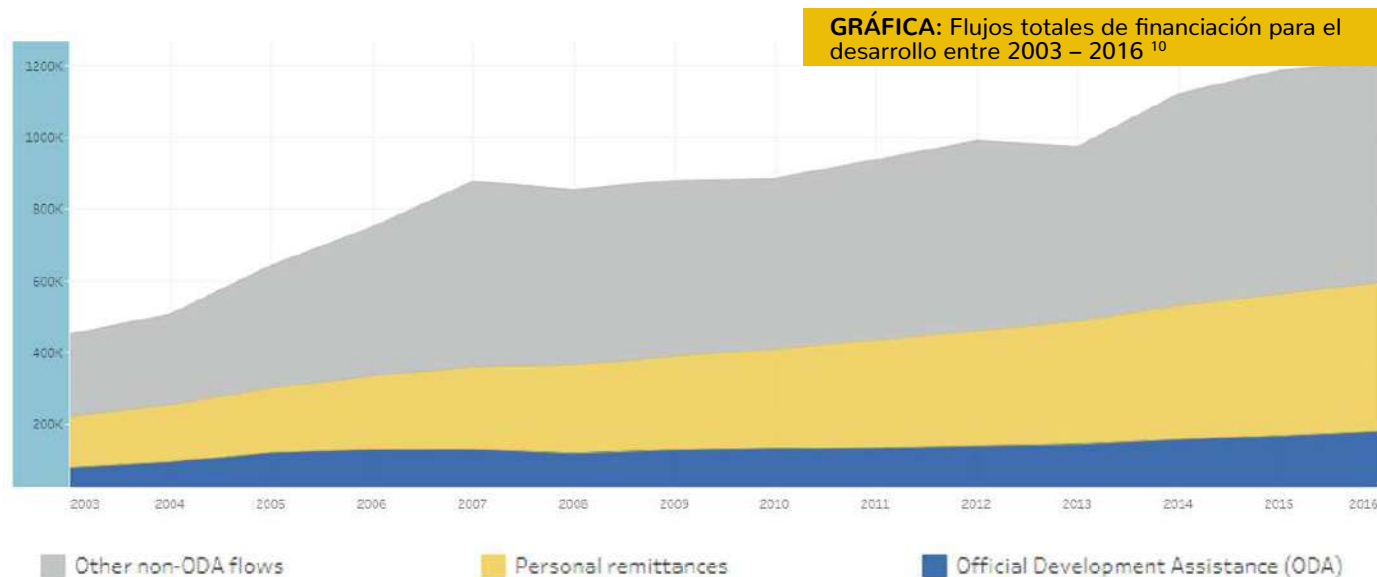
COMPORTAMIENTO DE LAS FUENTES FINANCIACIÓN PRIVADA PARA EL DESARROLLO EN EL MUNDO

La ONU estima que la inversión requerida para financiar el cumplimiento de los ODS en los países en desarrollo va de los USD 3,3 trillones a los USD 4,5 trillones, lo que deja un déficit de USD 2,5 trillones. Es decir, los recursos públicos nacionales de los países en desarrollo y la AOD, no serán suficientes para financiar el logro de los ODS.

BLENDDED FINANCE

Si bien la AOD es importante, la implementación integral de los ODS requerirá una aproximación holística que permita la unión de diferentes fuentes de contribuciones, que incluyan no solo la AOD, sino fuentes externas, como la financiación privada, la filantropía, y por supuesto, los propios recursos nacionales de cada país. A esta combinación de fuentes de contribución se le conoce como "Blended Finance" ("Financiación Mixta") y equivale a la suma de los flujos de la AOD y otros flujos no oficiales.

En 2016, la financiación no oficial al desarrollo alcanzó los USD 614,94 billones, es decir que representó el 50,7% del total de los flujos totales de la financiación para el desarrollo, mientras que la AOD tuvo una participación del 14,9%.



2.2

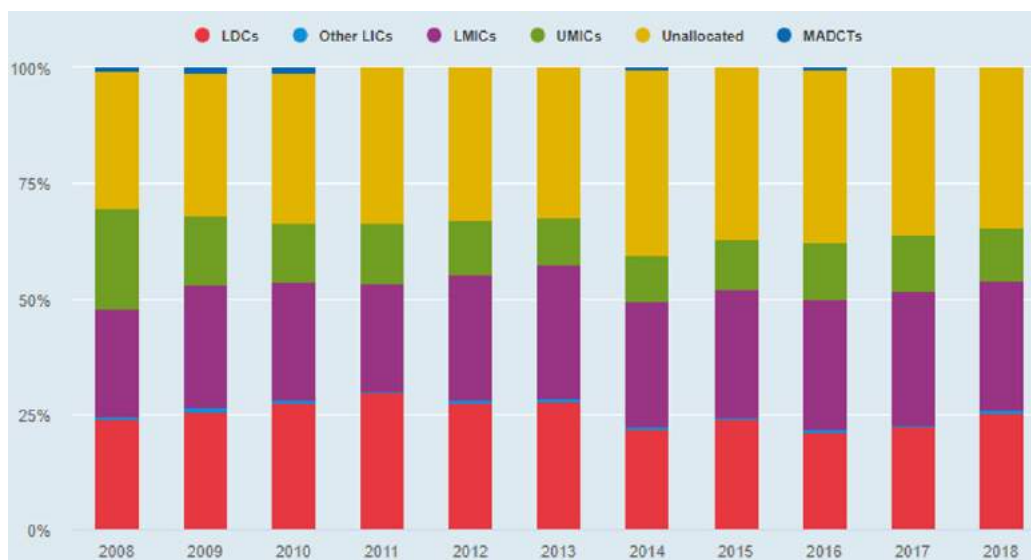
COMPORTAMIENTO DE LAS FUENTES DE FINANCIACIÓN PARA EL DESARROLLO EN PAÍSES DE RENTA MEDIA ALTA Y EN PAÍSES EN DESARROLLO

2.2.1

COMPORTAMIENTO DE LAS FUENTES DE FINANCIACIÓN OFICIALES PARA EL DESARROLLO EN PAÍSES DE RENTA MEDIA ALTA Y EN PAÍSES EN DESARROLLO

En 2018, la AOD a países de renta media alta fue del 11,2%. A continuación, se muestra la distribución de la AOD bilateral, de acuerdo con los ingresos de los países destinatarios en entre 2008 y 2018.

GRÁFICA: Distribución porcentual de la AOD en 2018, por ingreso de los países destinatarios¹¹



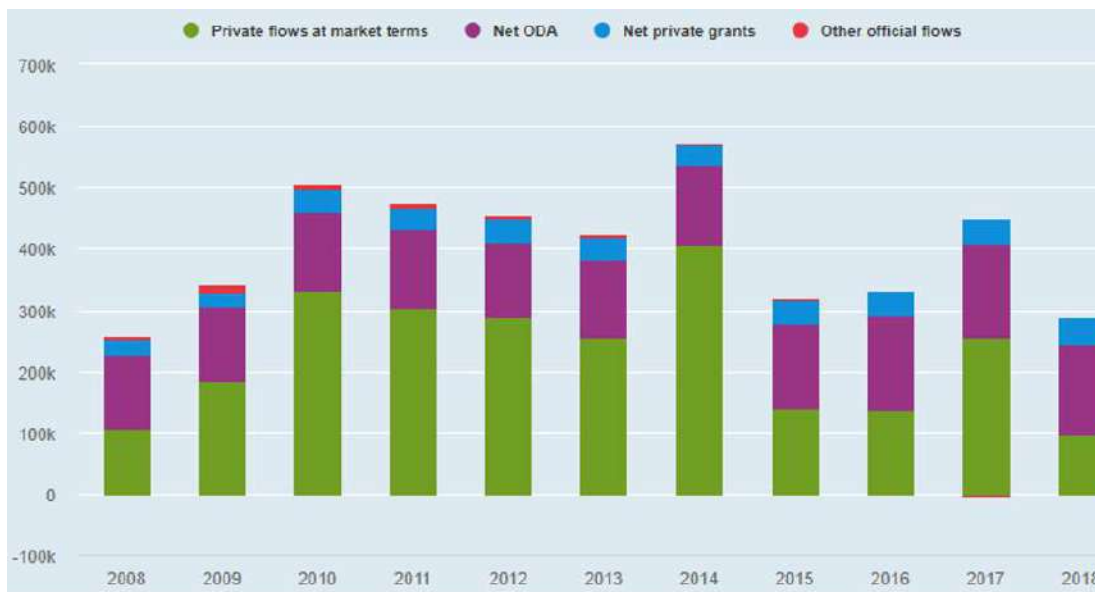
¹⁰ OCDE (2020). Big picture of total resource receipts.

¹¹ Bosch, E., Cerabino, C., Elgar, K. (2020). "ODA as a collective effort: latest trends", OECD Development Co-operation Profiles 2020, OECD.

Los países menos desarrollados recibieron USD 32 mil millones en 2019, lo que equivalió al 20,3% de la AOD bilateral bruta.

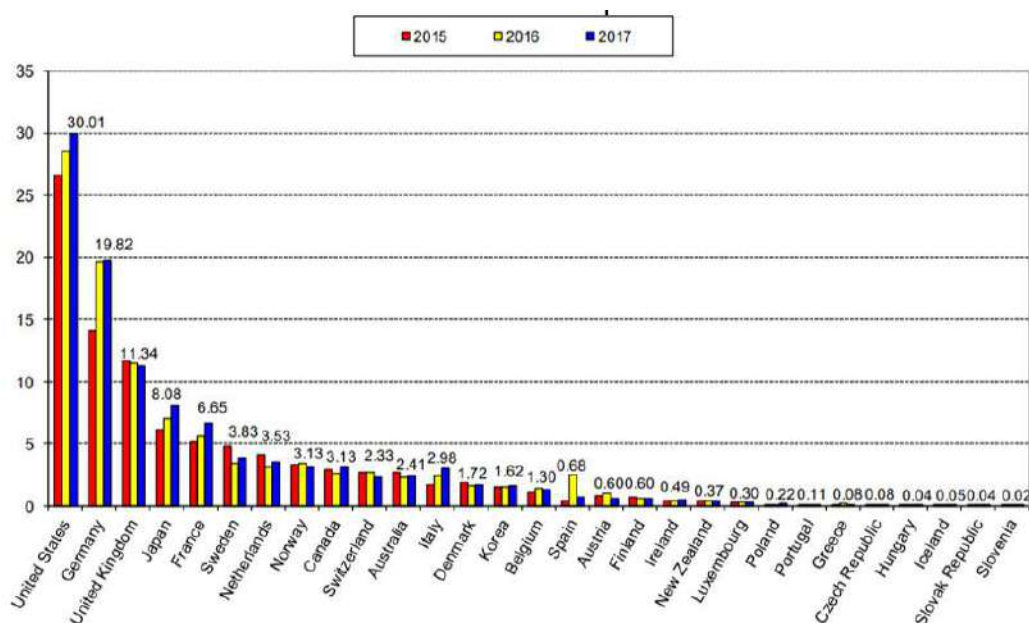
En cuanto a la financiación para el desarrollo de acuerdo con el nivel de desarrollo de los países destinatarios, la AOD representó el 52% del total de recursos internacionales para la financiación al desarrollo para países en vía de desarrollo, como se puede evidenciar en la siguiente gráfica.

GRÁFICA: Flujos totales de la financiación para el desarrollo en países en desarrollo¹²



Los diez principales donantes a países en vía de desarrollo en 2017 fueron Estados Unidos (USD 30,01 billones), Alemania (USD 19,82 billones), Reino Unido (USD 11,34 billones), Japón (USD 8,08 billones), Francia (USD 6,65 billones), Suecia (USD 3,83 billones), Países Bajos (USD 3,53 billones), Noruega (USD 3,13 billones), Canadá (USD 3,13 billones) y Suiza (USD 2,33 billones).

GRÁFICA: Países del CAD donantes a países en vía de desarrollo¹³



¹² Bosch, E., Cerabino, C., Elgar, K. (2020). "ODA as a collective effort: latest trends", OECD Development Co-operation Profiles 2020, OECD

¹³ OCDE (2019). Development Aid at a Glance. Statistics by Region. Developing Countries. 2019 Edition.

2.2.2

COMPORTAMIENTO DE LAS FUENTES DE FINANCIACIÓN PARA EL DESARROLLO EN PAÍSES DE RENTA MEDIA ALTA Y EN PAÍSES EN DESARROLLO

La destinación de financiación para el desarrollo por parte del sector privado a países menos desarrollados es menor respecto a lo que destina la AOD a este grupo de países.

GRÁFICA: Monto de financiación al desarrollo movilizada por los países miembros del CAD, a países por ingreso¹⁴



En cuanto a los países en desarrollo, los países del CAD movilizaron USD 138 billones de financiamiento privado en 2018, acercándose a los USD 150 billones de la AOD destinada por estos países.

Gráfica: Flujos totales de financiación de para el desarrollo de países del CAD a países en desarrollo¹⁵



¹⁴ Bosch, E., Cerabino, C., Elgar, K. (2020). "ODA as a collective effort: latest trends", OECD Development Co-operation Profiles 2020, OECD.

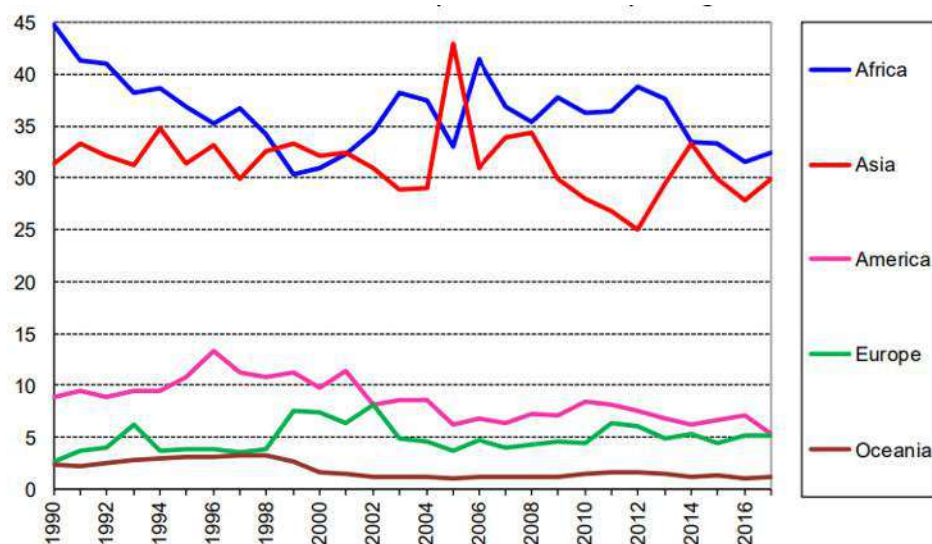
¹⁵ Ibid

2.3

COMPORTAMIENTO DE LA FINANCIACIÓN PARA EL DESARROLLO EN AMÉRICA LATINA

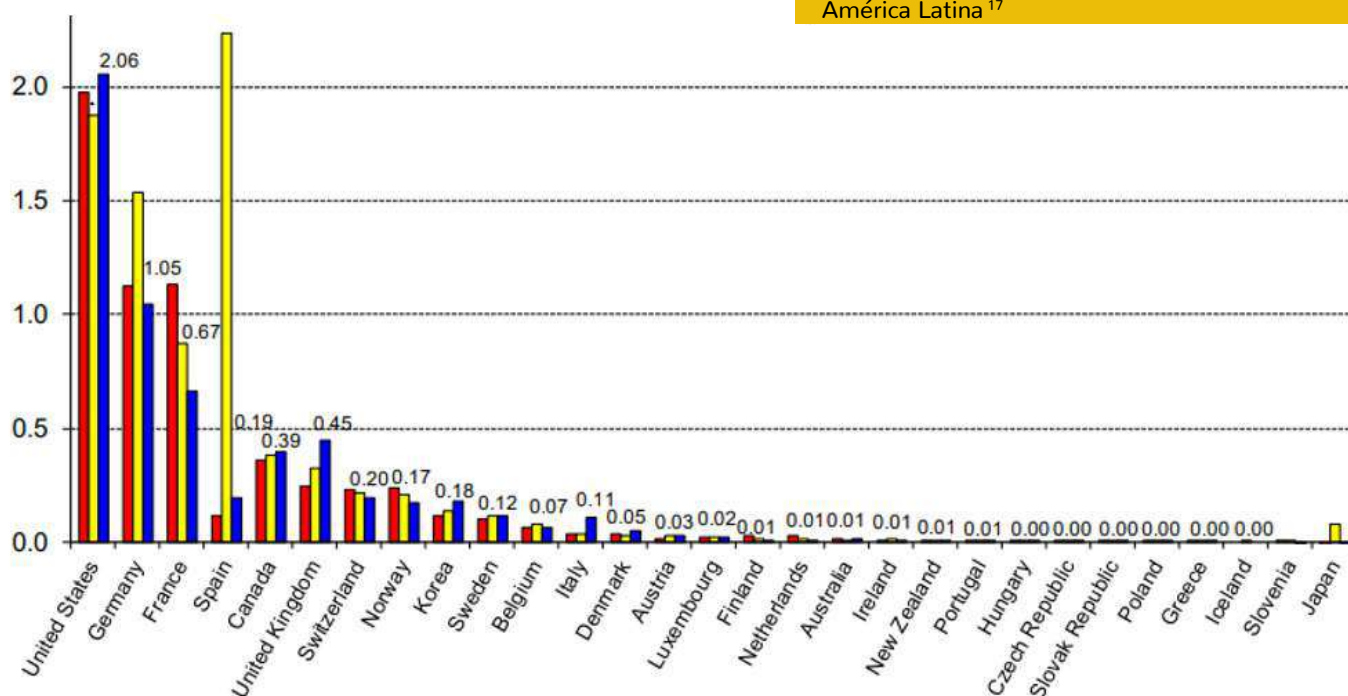
AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE ES LA TERCERA REGIÓN DEL MUNDO RECEPTORA DE AOD.

Gráfica: Proporción de AOD por región¹⁶



Los diez principales países donantes de AOD en 2017 a América Latina y el Caribe, fueron Estados Unidos (USD 2,06 billones), Alemania (USD 1,05 billones), Francia (USD 0,66 billones), Reino Unido (USD 0,44 billones), Canadá (USD 0,39 billones), Suiza (USD 0,20 billones), España (0,19 billones), Corea (USD 0,18 billones), Noruega (USD 0,17 billones) y Suecia (USD 0,12 billones).

GRÁFICA: Países del CAD donantes a países en América Latina¹⁷



16 OCDE (2019). Development Aid at a Glance. Statistics by Region. America. 2019 Edition

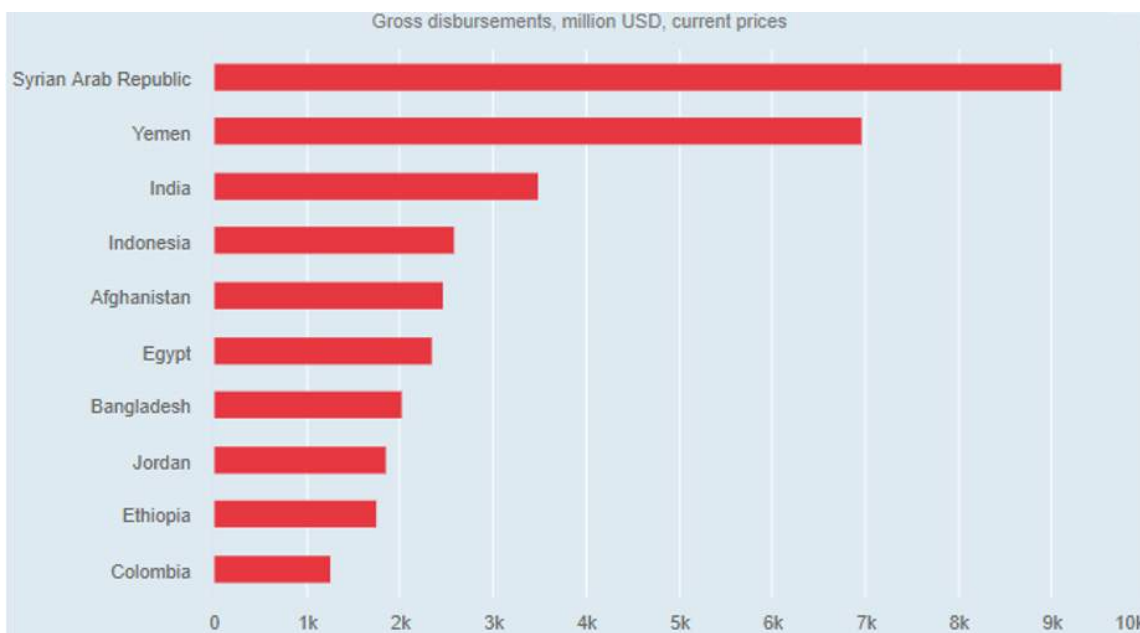
17 Ibid.

2.4

COMPORTAMIENTO DE LA FINANCIACIÓN PARA EL DESARROLLO EN COLOMBIA

De acuerdo con la OCDE, Colombia estuvo entre el top 10 de países receptores de AOD en el mundo en 2018.

Gráfica: Top 10 de países receptores de AOD en el mundo en 2018¹⁸



De acuerdo con la ODCE, los principales donantes de AOD hacia Colombia entre 2017 y 2018, fueron Alemania (USD 364,9 millones), Estados Unidos (USD 323,6 millones), Francia (USD 268,9 millones), Noruega (USD 56,6 millones), Canadá (USD 40,2 millones), Suiza (USD 39,8 millones), España (USD 39,4 millones), Reino Unido (USD 39 millones) y Corea (USD 35,3 millones).

GRÁFICA: Principales donantes de AOD a Colombia¹⁹

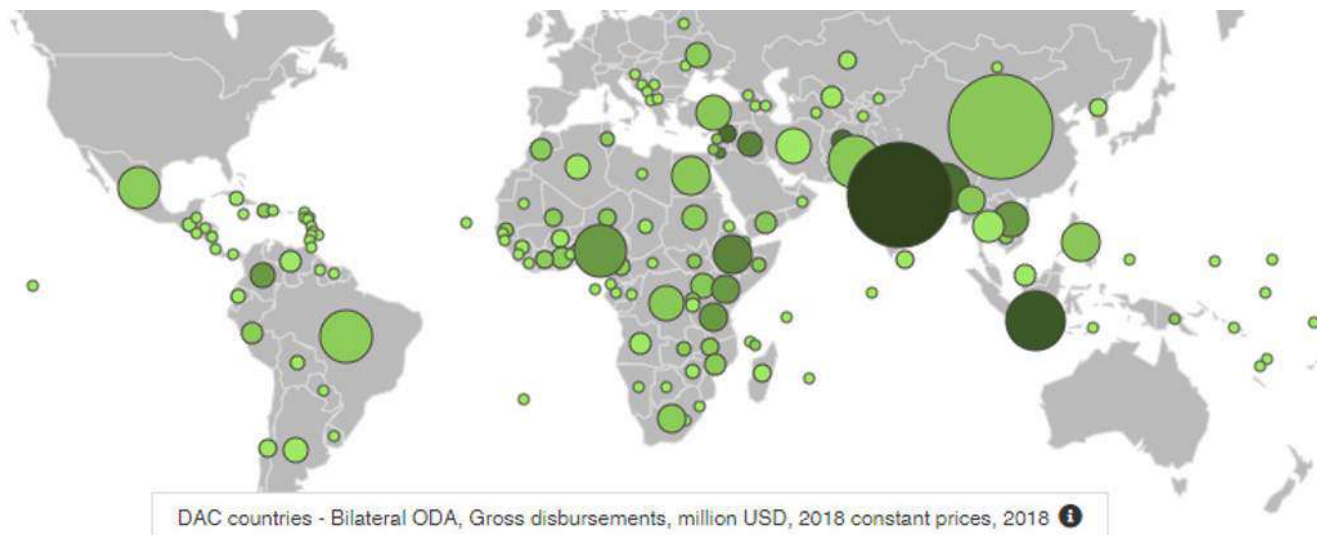


¹⁸ Bosch, E., Cerabino, C., Elgar, K. (2020). "ODA as a collective effort: latest trends", OECD Development Co-operation Profiles 2020, OECD.

¹⁹ OCDE (2020). OCDE DAC Aid at a Glance by Recipient. Colombia.

En 2018, Colombia fue el principal país receptor de AOD bilateral en América Latina, con USD 1.759 millones, de acuerdo con la OCDE.

GRÁFICA: Mapa de la AOD bilateral por receptor²⁰



De acuerdo con la Agencia Presidencial de Cooperación Internacional - APC-Colombia, los principales países de cooperación no reembolsable en Colombia en 2019 fueron Estados Unidos (USD 311,77 millones), Canadá (USD 51,30 millones), Alemania (USD 51,05 millones), Noruega (USD 41,56 millones), Reino Unido (USD 38,78 millones), Suiza (USD 19,01 millones), España (USD 18,54 millones), Corea (USD 17,75 millones), Francia (USD 7,94 millones), e Italia (USD 6,60 millones).

GRÁFICA: Países de origen y organismos multilaterales de cooperación no reembolsable en Colombia en 2019²¹



20 Bosch, E., Cerabino, C., Elgar, K. (2020). "ODA as a collective effort: latest trends", OECD Development Co-operation Profiles 2020, OECD.

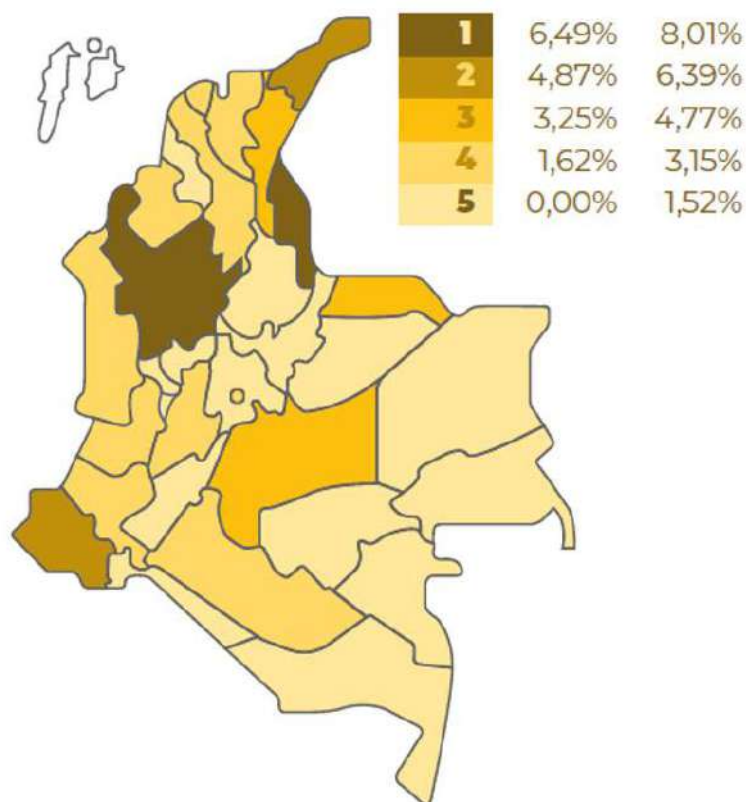
21 APC-Colombia (2020). Análisis del comportamiento de la cooperación internacional no reembolsable recibida por Colombia en el 2019.



2.5

COMPORTAMIENTO DE LA FINANCIACIÓN PARA EL DESARROLLO EN ANTIOQUIA Y MEDELLÍN

De acuerdo con APC, Antioquia fue el segundo departamento receptor de cooperación no reembolsable en Colombia, con un 7,2% de participación sobre el total de cooperación no reembolsable del país en 2019.

GRÁFICA: Distribución geográfica de la cooperación internacional en Colombia²²

De acuerdo con los montos históricos de cooperación de la ACI Medellín, los principales países de origen de los proyectos de cooperación internacional en la ciudad entre 2016 y 2020, fueron Corea (USD 15,09 millones), Estados Unidos (USD 4,66 millones), Reino Unido (USD 4,59 millones), España (USD 2,78 millones), Liechtenstein (USD 1,69 millones), Canadá (USD 1,41 millones), Suiza (USD 1,20 millones), Japón (USD 0,76 millones), Francia (USD 0,65 millones), y Suecia (USD 0,41 millones).

TABLA: Países de origen de los montos de cooperación reportados por la ACI Medellín entre 2016 a 2020²³

PAÍS	MONTO USD MILLONES
Corea	15,09
Estados Unidos	4,66
Reino Unido	4,59
España	2,78
Liechtenstein	1,69
Canadá	1,41
Suiza	1,20
Japón	0,76
Francia	0,65
Suecia	0,41
Dinamarca	0,40

Singapur	0,22
Países Bajos	0,16
Alemania	0,14
Austria	0,10
Brasil	0,03
Irlanda	0,03
China	0,02
Chile	0,02
Uruguay	0,01
Argentina	0,00
Italia	0,00
México	0,00
Ecuador	0,00

22 APC-Colombia (2020). Análisis del comportamiento de la cooperación internacional no reembolsable recibida por Colombia en el 2019.

23 Históricos de Cooperación ACI Medellín.

03

**PAÍSES
PRIORIZADOS
PARA LA
FINANCIACIÓN DEL
DESARROLLO EN
MEDELLÍN**

3.1

PAÍSES PRIORIZADOS PARA EL FORTALECIMIENTO DE RELACIONES INTERNACIONALES

Tomando como referencia los datos del punto anterior del presente Informe, para la priorización geográfica de las fuentes de financiación para el desarrollo, se analizaron los países de origen con mayor monto de cooperación hacia Medellín entre 2016 y 2020, los países de origen con mayor monto de cooperación hacia Colombia en 2019, y los países del CAD con mayor monto de AOD hacia el mundo, hacia países de renta media alta, hacia países en desarrollo y hacia América Latina en 2019.

Este cruce de países top a nivel mundial, regional, nacional y local, arrojó como resultado, que los países priorizados, para demandada de cooperación internacional en ciudad-región en 2021 son:

Este grupo de países se prioriza, entre otros, para el fortalecimiento de las relaciones internacionales con sus Embajadas en Colombia, sus Consulados en Medellín, las Embajadas de Colombia en dichos países, sus ciudades capitales y sus principales ONG. Además, para la realización de viajes de trabajo de fortalecimiento de relaciones internacionales y de exploración de oportunidades de cooperación.

3.2 PAÍSES PRIORIZADOS PARA LA CONSOLIDACIÓN DE RELACIONES INTERNACIONALES

Los países que se definieron para la consolidación de relaciones internacionales fueron aquellos que no se incluyeron dentro de la lista de los países top 10 para el fortalecimiento de relaciones, pero que durante 2016 y 2020 tuvieron proyectos de cooperación con Medellín, o que estuvieron dentro de los países top 20 en monto de cooperación en Colombia en 2019. Estos son:

TABLA: Países priorizados por Medellín para el fortalecimiento de relaciones

POSICIÓN	PAÍS	AGENCIAS DE COOPERACIÓN
1	Estados Unidos	USAID
2	Reino Unido	-
3	Francia	AFD
4	Alemania	GIZ
5	Canadá	-
6	Suecia	SIDA
7	Japón	JICA
8	España	AECID
9	Corea	KOICA
10	Suiza	COSUDE y SECO

TABLA: Países priorizados para Medellín para la consolidación de relaciones

POSICIÓN	PAÍS
1	Países Bajos
2	Noruega
3	Italia
4	Dinamarca
5	Austria
6	Irlanda
7	Nueva Zelanda
8	Portugal

Este grupo de países se prioriza, entre otros, para la consolidación de las relaciones internacionales con sus Embajadas en Colombia, sus Consulados en Medellín, las Embajadas de Colombia en dichos países y sus ciudades capitales. Además, para la realización de viajes de trabajo de exploración de oportunidades.

3.3

PAÍSES PRIORIZADOS PARA LA EXPLORACIÓN DE OPORTUNIDADES DE COOPERACIÓN

TABLA: Países priorizados por Medellín para la exploración de oportunidades de cooperación

Los países que se definieron para la exploración de posibles oportunidades de cooperación fueron aquellos países que durante 2016 y 2020 tuvieron solo un proyecto de cooperación con Medellín, o que estuvieron dentro de los países top 20 en monto de cooperación en Colombia en 2019, o con los que Medellín se encuentra concretando oportunidades de cooperación, o que quedaron muy bien ranqueados por los reportes de montos de AOD de la OCDE. Estos son:

POSICIÓN	PAÍS
1	Liechtenstein
2	Singapur
3	China
4	Emiratos Árabes Unidos
5	Israel
6	Turquía

Este grupo de países se prioriza, entre otros, para la exploración de oportunidades de cooperación, y para la realización de viajes de trabajo exploratorios de alianzas de cooperación.

04

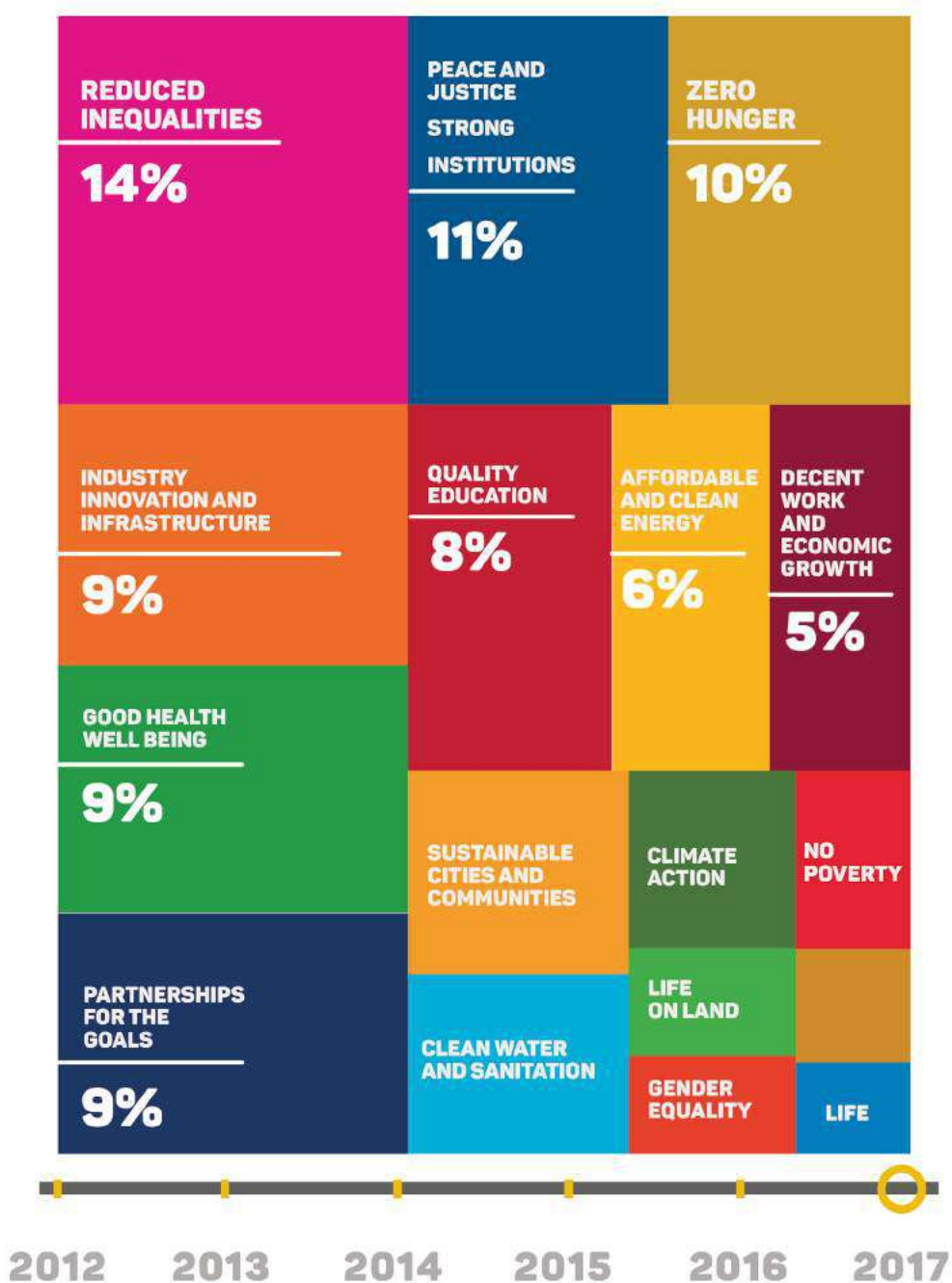
**FINANCIACIÓN
PARA EL
DESARROLLO
POR ODS**

4.1

FINANCIACIÓN PARA EL DESARROLLO POR ODS EN EL MUNDO

De acuerdo con la distribución de la financiación para el desarrollo por ODS en 2017, los ODS con mayor financiación fueron el ODS 10 “Reducción de las desigualdades” (14%), ODS 16 “Paz, justicia e instituciones sólidas” (11%), ODS 2 “Hambre cero” (10%), ODS 9 “Industria, innovación e infraestructura” (9%), ODS 3 “Salud y bienestar” (9%), ODS 17 “Alianzas para lograr los objetivos” (9%), ODS 4 “Educación de calidad” (8%), ODS 7 “Energía asequible y no contaminante” (6%), ODS 8 “Trabajo decente y crecimiento económico” (5%) y ODS 11 “Ciudades y comunidades sustentables” (4,5%).

GRÁFICA: Financiación para el desarrollo por ODS en 2017 ²⁴



4.2

FINANCIACIÓN PARA EL DESARROLLO POR ODS EN COLOMBIA

De acuerdo con los montos de cooperación no reembolsable en Colombia, registrados por APC-Colombia, los ODS con mayor financiación para el desarrollo en el país, en 2019, fueron el ODS 10 “Reducción de las desigualdades” (39,33%), el ODS 16 “Paz, justicia e instituciones sólidas” (16,52%), ODS 11 “Ciudades y comunidades sustentables” (14,70%), ODS 2 “Hambre cero” (8,05%), ODS 8 “Trabajo decente y crecimiento económico” (3,80%), ODS 13 “Acción por el clima” (3,18%), ODS 3 “Salud y bienestar” (2,88%), ODS 5 “Igualdad de género” (2,01%), ODS 9 “Industria, innovación e infraestructura” (1,63%) y ODS 4 “Educación de calidad” (1,47%).

GRÁFICA: Recursos de cooperación internacional no reembolsable en Colombia en 2019 ²⁵



4.3

FINANCIACIÓN POR LÍNEA TEMÁTICA DE COOPERACIÓN EN MEDELLÍN

De acuerdo con los montos de cooperación registrados por la ACI Medellín entre 2016 y 2020, los ODS con mayor financiación fueron el ODS 11 “Ciudades y comunidades sustentables” (44,05%), ODS 4 “Educación de calidad” (17,36%), ODS 9 “Industria, innovación e infraestructura” (10,39%), ODS 16 “Paz, justicia e instituciones sólidas” (10,23%), ODS 8 “Trabajo decente y crecimiento económico” (6,01%), ODS 10 “Reducción de desigualdades” (5,56%), ODS 13 “Acción por el clima” (2,48%), ODS 3 “Salud y bienestar” (1,88%), ODS 7 “Energía asequible y no contaminante” (0,50%), y el ODS 2 “Hambre cero” (0,49%).

TABLA: Montos de cooperación registrados por la ACI Medellín por ODS entre 2016 y 2020²⁶

ODS	MILLONES USD	PORCENTAJE
ODS 11 “Ciudades y comunidades sustentables”	18,87	44,50%
ODS 4 “Educación de calidad”	7,36	17,36%
ODS 9 “Industria, innovación e infraestructura”	4,40	10,39%
ODS 16 “Paz, justicia e instituciones sólidas”	4,33	10,23%
ODS 8 “Trabajo decente y crecimiento económico”	2,55	6,01%
ODS 10 “Reducción de desigualdades”	2,36	5,56%
ODS 13 “Acción por el clima”	1,05	2,48%
ODS 3 “Salud y bienestar”	0,79	1,88%
ODS 7 “Energía asequible y no contaminante”	0,21	0,50%
ODS 2 “Hambre cero”	0,21	0,49%
ODS 5 “Igualdad de género”	0,14	0,34%
ODS 12 “Producción y consumo responsable”	0,08	0,19%
ODS 17 “Alianzas para lograr los objetivos”	0,02	0,06%
TOTAL	42,40	100%

05

**PRIORIZACIÓN DE
LÍNEAS
TEMÁTICAS PARA
LA FINANCIACIÓN
PARA EL
DESARROLLO EN
MEDELLÍN**

Si bien, la gestión de la cooperación en la ACI Medellín obedece a la demanda de las necesidades socioeconómicas y medioambientales de la ciudad-región, resulta interesante analizar cuáles son los ODS de mayor prioridad en la financiación para el desarrollo de los países donantes, ya que esto brinda una pauta de los temas de interés de los países desarrollados, y ayuda a hacer un mejor emparejamiento de la demanda y la oferta de cooperación.

Teniendo en cuenta los ODS con mayor financiación a nivel mundial de fuentes oficiales y no oficiales en 2017, los ODS con mayor cooperación no reembolsable en Colombia en 2019, y los ODS con mayor monto de cooperación en Medellín entre 2016 y 2020, se concluye que los ODS priorizados para la búsqueda de cooperación en los países donantes son:

GRÁFICA: ODS priorizados para la búsqueda de cooperación internacional para la ciudad-región

ODS	LÍNEA TEMÁTICA AFÍN
ODS 10 "Reducción de desigualdades"	Desarrollo Social
ODS 16 "Paz, justicia e instituciones sólidas"	Gobernanza y Construcción de Paz
ODS 2 "Hambre cero"	Desarrollo Social
ODS 3 "Salud y bienestar"	Desarrollo Social
ODS 4 "Educación de calidad"	Transformación Educativa y Cultural
ODS 8 "Trabajo decente y crecimiento económico"	Desarrollo Económico
ODS 9 "Industria, innovación e infraestructura"	Desarrollo Económico
ODS 11 "Ciudades y comunidades sustentables"	Ecociudad
ODS 13 "Acción por el clima"	Ecociudad
ODS 7 "Energía asequible y no contaminante"	Ecociudad

De acuerdo con este análisis, las líneas temáticas de cooperación de la ACI Medellín, en orden de prioridad, para demanda de cooperación, son:

POSICIÓN	LÍNEA TEMÁTICA
1	Desarrollo Social
2	Desarrollo Económico
3	Ecociudad
4	Gobernanza y Construcción de Paz
5	Transformación Educativa y Cultural

06

**PRIORIZACIÓN DE
PAÍSES
POR LÍNEAS
TEMÁTICAS PARA
LA FINANCIACIÓN
AL DESARROLLO
EN MEDELLÍN**

De acuerdo con el Laboratorio de Financiación de los ODS de la OCDE, los países con mayor porcentaje de destinación de financiación oficial y no oficial a los ODS priorizados en el punto anterior, y correspondientes a cada una de las líneas temáticas de cooperación de la ACI Medellín, son:

TABLA: Países con mayor financiación oficial y no oficial a los ODS de las líneas temáticas de cooperación de la ACI Medellín²⁷

LÍNEA TEMÁTICA	ODS	PAÍSES
Desarrollo Social	ODS 10 "Reducción de desigualdades"	Estados Unidos
		Canadá
		Reino Unido
	ODS 2 "Hambre cero"	Japón
		España
		Alemania
	ODS 3 "Salud y bienestar"	Suecia
		Suiza
		Corea

LÍNEA TEMÁTICA	ODS	PAÍSES
Desarrollo Económico	ODS 8 "Trabajo decente y crecimiento económico"	Japón
		Canadá
		Corea
	ODS 9 "Industria, innovación e infraestructura"	Suiza
		Reino Unido
		Alemania
		Francia
		Estados Unidos

LÍNEA TEMÁTICA	ODS	PAÍSES
Ecociudad	ODS 11 "Ciudades y comunidades sustentables"	Francia
		Corea
		Japón
	ODS 13 "Acción por el clima"	Alemania
		Reino Unido
	ODS 7 "Energía asequible y no contaminante"	Suecia
		España
		Estados Unidos

LÍNEA TEMÁTICA	ODS	PAÍSES
Gobernanza y Construcción de Paz	ODS 16 "Paz, justicia e instituciones sólidas"	Suecia
		Suiza
		España
		Estados Unidos
		Reino Unido
		Francia
		Canadá

LÍNEA TEMÁTICA	ODS	PAÍSES
Transformación Educativa y Cultural	ODS 4 "Educación de calidad"	Francia
		Alemania
		Corea
		Reino Unido
		Canadá
		Suecia

07

**TENDENCIAS DE
FUENTES
Y MECANISMOS
DE FINANCIACIÓN
PARA EL
DESARROLLO**

7.1

FUENTES

7.1.1

ORGANISMOS MULTILATERALES

El sistema multilateral gana cada año mayor protagonismo en la canalización de la financiación para el desarrollo de los países donantes. En 2018, el 38% de la financiación para el desarrollo se realizó a través de organismos multilaterales, y creció un 3% respecto a 2017.

Además, es un actor que juega un papel fundamental en los países en vía de desarrollo. La OCDE estima que en cada país en vía de desarrollo existen en promedio 20 organismos multilaterales activos.

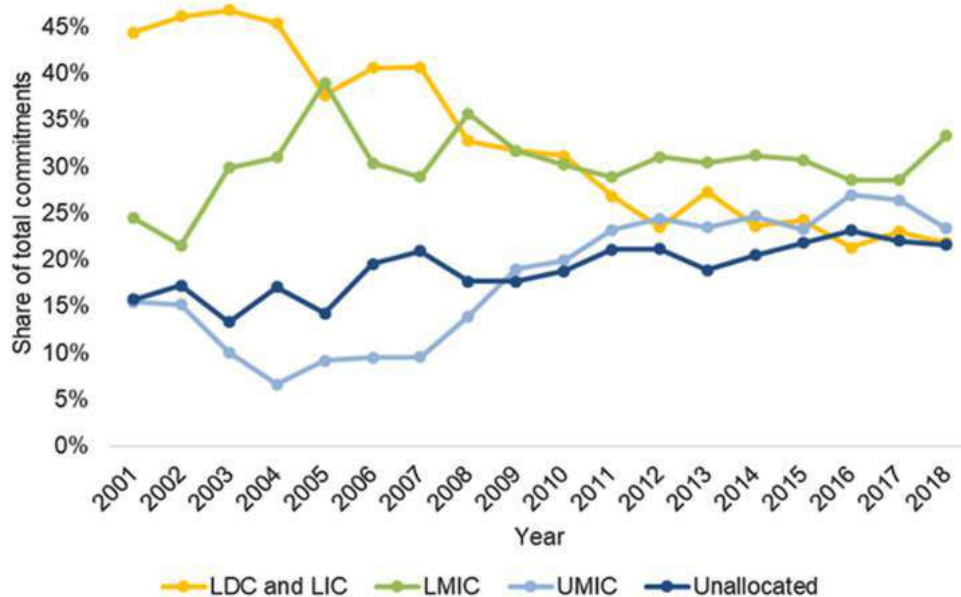
Como se puede evidenciar en la siguiente gráfica, Colombia es el país de América Latina con el mayor número de organismos multilaterales de la región. Teniendo en cuenta el rol del sistema multilateral en la canalización de la financiación para el desarrollo por parte de los países donantes, esto representa una gran oportunidad para el Colombia en términos de acceso a oportunidades de cooperación, y de triangulación de estas oportunidades en la región.

GRÁFICA: Número de organismos multilaterales activos en país en vía de desarrollo²⁸



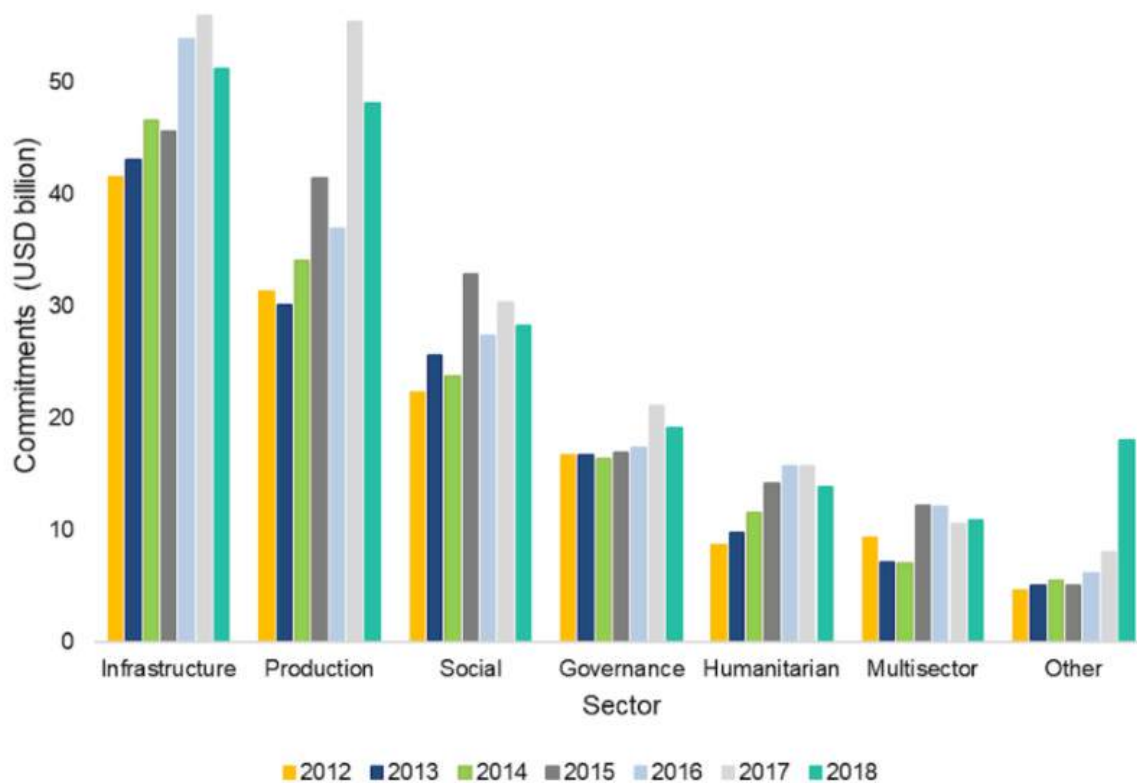
Otra gran oportunidad que representa el sistema multilateral para Colombia es que los organismos multilaterales han migrado cada vez más su financiación para el desarrollo desde países de renta baja, a países de renta media, como se puede observar a continuación.

GRÁFICA: Porcentaje de compromisos totales de financiación para el desarrollo por tipo de país de destino ²⁹



En cuanto a los mayores sectores de financiación de los organismos multilaterales, se encuentran el de la infraestructura y la producción. El sector de la infraestructura creció 3% de 2012 a 2018, y el sector de producción creció principalmente en servicios financieros, agricultura e industria.

GRÁFICA: Compromisos de los organismos multilaterales en USD billones por sector ³⁰



29 OCDE (2020). Multilateral Development Finance 2020.

30 Ibid.

Esto evidencia que los organismos multilaterales serán de mayor relevancia para la línea temática de Desarrollo Económico, de la ACI Medellín.

En cuanto al sistema multilateral en el país, es importante resaltar que éste ha ganado mayor relevancia desde la firma del Acuerdo de Paz entre el Gobierno Nacional y las FARC-EP.

En 2019 los organismos multilaterales en Colombia fueron una fuente importante de

recursos de cooperación internacional, los cuales fueron canalizados principalmente a través de los cuatro Fondos para la Paz con Legalidad, por medio de los cuales se iniciaron 18 proyectos por un total de USD 34,2 millones. El 87% de estos recursos se concentraron en dos fondos: Fondo de Naciones Unidas y Fondo Europeo para la Paz.

GRÁFICA: Fondos para la Paz con Legalidad en Colombia en 2019³¹



Los Fondos para la Paz con Legalidad fueron creados en 2016 para movilizar recursos de cooperación internacional enfocados a apoyar los esfuerzos del Gobierno Nacional en el cumplimiento al Plan Marco de Implementación del Acuerdo Final de Paz.

Estos Fondos son coordinados por el Fondo Colombia en Paz, y obedecen a las necesidades identificadas por la Consejería Presidencial para la Estabilización y la Consolidación. Cada uno de los cuatro fondos aborda problemáticas específicas y cuenta con mecanismos particulares para las intervenciones de desarrollo.

A nivel local, de acuerdo con los organismos multilaterales con mayor monto de cooperación en Medellín, entre el 2016 y 2020, los entes multilaterales priorizados para la ciudad-región son:

TABLA: Mayores organismos multilaterales de financiación para el desarrollo en Medellín entre 2016 y 2020³²

ORGANISMO MULTILATERAL	USD MILLONES
BID	2,30
PNUD	1,21
Banco Mundial	0,88
OIM	0,26
FAO	0,18
Comisión Europea	0,10
UNODC	0,10
ACNUR	0,10
IFC	0,08

Otros organismos multilaterales con los cuales la ciudad ha trabajado, pero con los cuales no se reportaron mayores montos de cooperación, son CERLAC, Iberbibliotecas, la CEPAL, la UNESCO, la CAF, ONU Mujeres, ONUDI y UNOPS.

³¹ APC-Colombia (2020). Análisis del comportamiento de la cooperación internacional no reembolsable recibida por Colombia en el 2019.

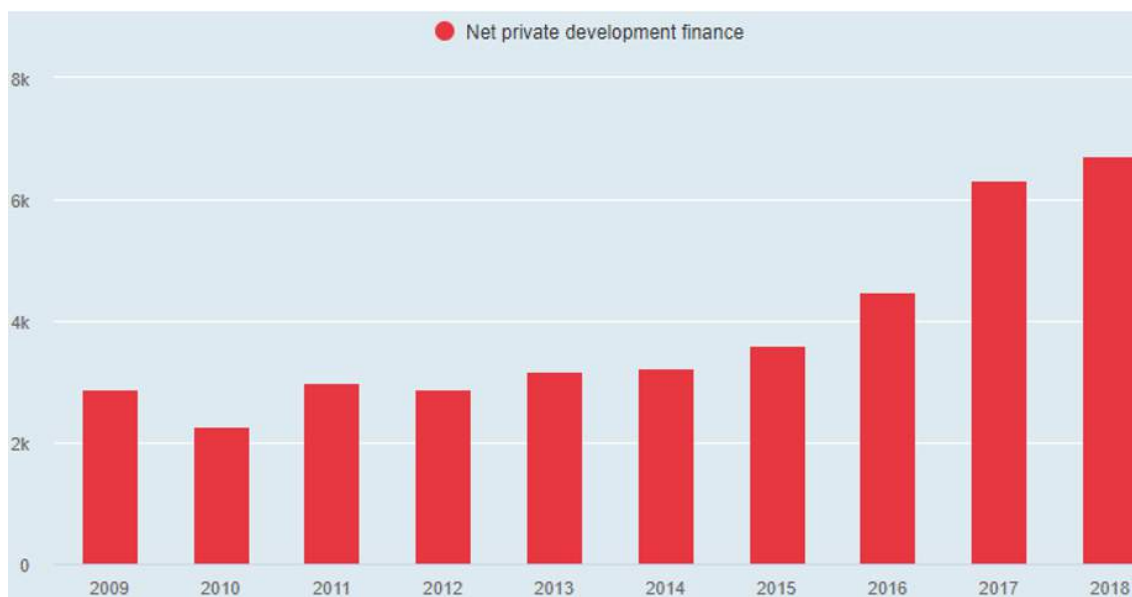
³² Históricos de Cooperación ACI Medellín.

7.1.2

ORGANIZACIONES FILANTRÓPICAS

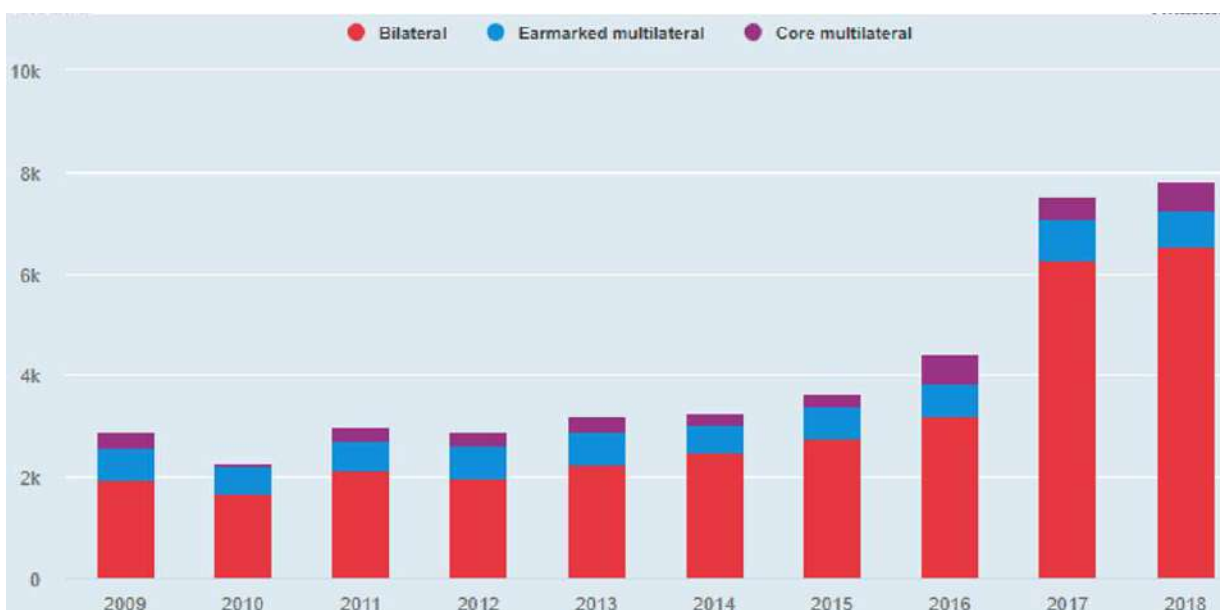
Las organizaciones filantrópicas proporcionaron USD 7,80 billones para el desarrollo en 2018, y como se puede observar en la siguiente gráfica, su financiación para el desarrollo viene en aumento.

GRÁFICA: Financiación privada por parte de organizaciones filantrópicas de 2009 a 2018 en USD millones³³



En cuanto a los mecanismos de canalización de la financiación internacional para el desarrollo, las fundaciones y organizaciones filantrópicas, proporcionan la mayor parte de su ayuda de forma directa. En 2018, la financiación directa fue del 93% (USD 7.300 millones), de la cual el 10% fue canalizado a través de organismos multilaterales. Por su parte, el otro 7% de su financiación fue a través de contribuciones a organizaciones multilaterales.

GRÁFICA: Distribución de la financiación por parte de organizaciones filantrópicas por mecanismo (USD millones)³⁴



³³ OCDE (2020). Private philanthropic providers. OECD Development Co-operation Profiles 2020, OECD.

³⁴ OCDE (2020). Private philanthropic providers. OECD Development Co-operation Profiles 2020, OECD.

Esto sigue demostrando el gran rol que juega el sistema multilateral, toda vez que, en 2018, las organizaciones filantrópicas aumentaron sus contribuciones a los organismos multilaterales en un 3,6% respecto a 2017.

En total las organizaciones filantrópicas aportaron USD 1.300 millones al sistema multilateral. Los mayores receptores de esta financiación fueron las Agencias de la ONU y el Grupo de Banco Mundial.

En cuanto a los ODS, las fundaciones centraron la mayor parte de su financiación directa en el ODS 17 “Alianzas para lograr los objetivos”, ODS 3 “Salud y bienestar”, ODS 10 “Reducción de las desigualdades”, ODS 8 “Trabajo decente y crecimiento económico” y el ODS 5 “Igualdad de género”.

GRÁFICA: Porcentaje de compromisos con los ODS de las organizaciones filantrópicas en 2018 ³⁵

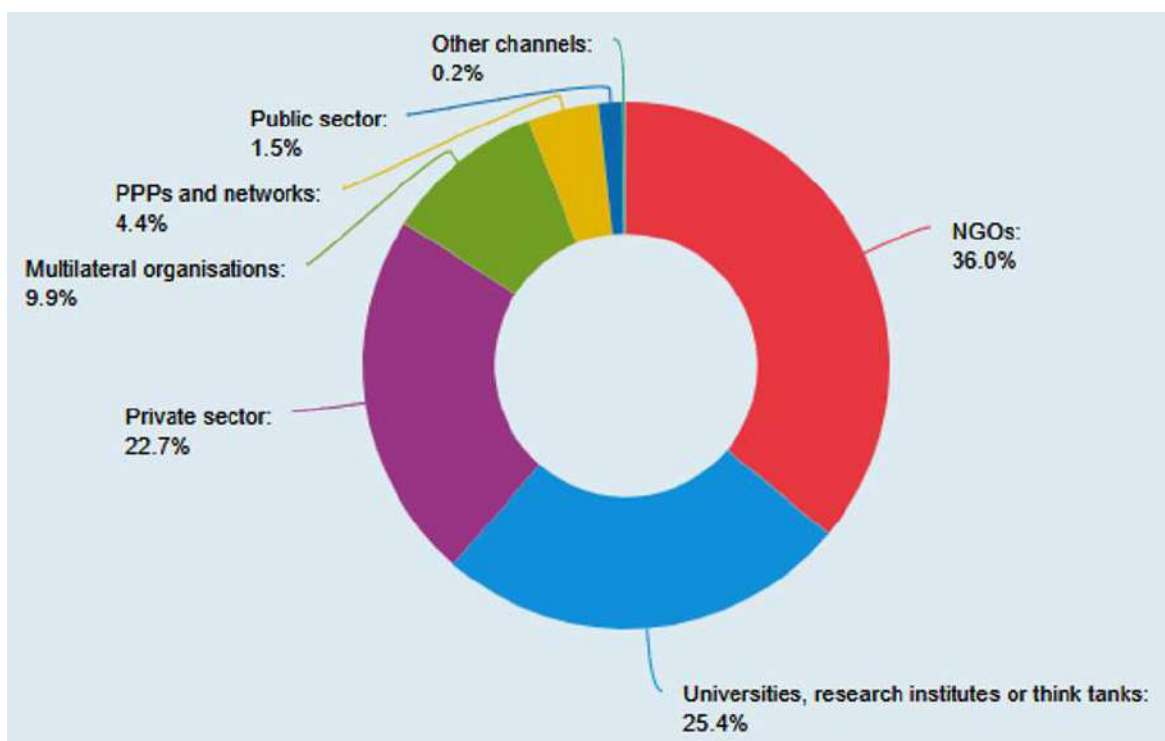


Por tanto, se sugiere que los ODS priorizados por parte de la ACI Medellín para la demanda de cooperación para el desarrollo por parte de fundaciones y organizaciones filantrópicas sean el ODS 3 “Salud y bienestar”, ODS 10 “Reducción de las desigualdades”, ODS 8 “Trabajo decente y crecimiento económico” y el ODS 5 “Igualdad de género”.

Otro dato interesante, es que, en 2018, las fundaciones y las organizaciones filantrópicas canalizaron su financiación directa para el desarrollo principalmente a través de ONG y OSC, con un 36% de participación sobre el total de la financiación.

Otros canales importantes incluyeron universidades e instituciones de investigación (25%), el sector privado (23%), y organismos multilaterales (10%), como ya se había mencionado previamente, mientras que el sector público sólo tuvo un 1,5% de participación.

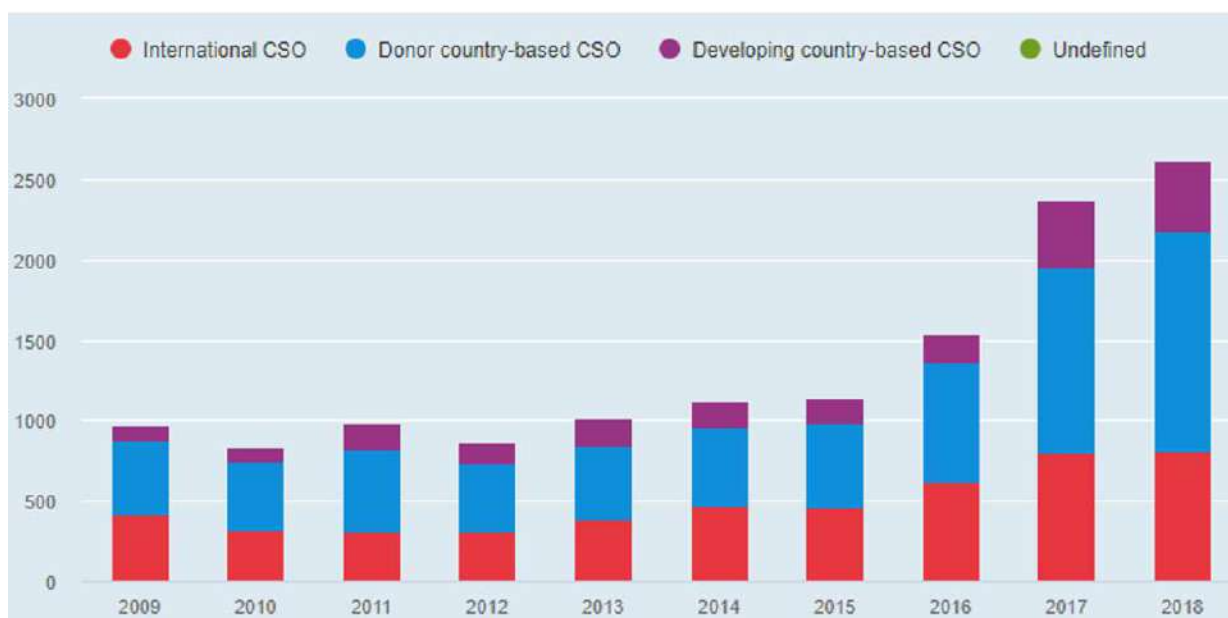
GRÁFICA: Distribución en porcentaje de la financiación directa de organizaciones filantrópicas por canal en 2019³⁶



En cuanto a la financiación para el desarrollo por parte de las organizaciones filantrópicas, que se canaliza a través de ONG y OSC (36%), el 23% de los aportes fueron destinados al apoyo directo a las ONG, y el 77% restante fue destinado a proyectos en donde las ONG fueron las operadoras de dichos programas.

Además, es importante resaltar que la ACI Medellín deberá fortalecer sus relaciones no solo con las ONG de la ciudad-región, sino con las ONG globales y las ONG asentadas en los países donantes, ya que en 2018, del total de la financiación para el desarrollo de las mayores organizaciones filantrópicas del mundo que se canalizó a través de ONG y OSC, el 52% de esta ayuda fue canalizada a través de las ONG asentadas en el país donante, el 31% por medio de ONG globales, y el 17% mediante las ONG asentadas en el país de destino.

GRÁFICA: Financiación para el desarrollo de organizaciones filantrópicas a ONG y OSC en 2018 (USD millones)³⁷



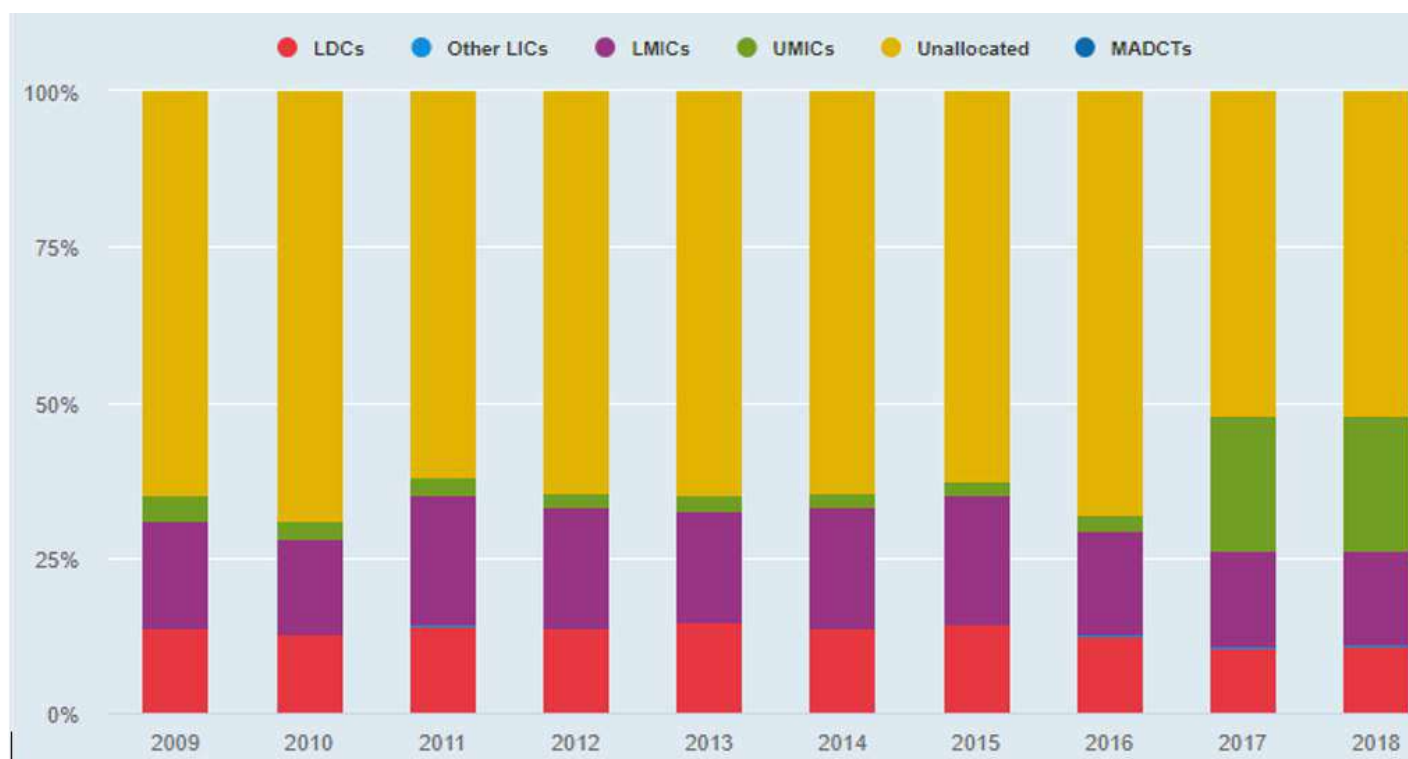
³⁶ OCDE (2020). Private philanthropic providers. OECD Development Co-operation Profiles 2020, OECD.

³⁷ OCDE (2020). Private philanthropic providers. OECD Development Co-operation Profiles 2020, OECD.

Como se puede evidenciar en la anterior gráfica, la canalización de la financiación para el desarrollo por parte de organizaciones filantrópicas a ONG y OSC, va en un aumento pronunciado. Esto evidencia la necesidad de la ACI Medellín de fortalecer sus relaciones con las ONG, el sector privado y las universidades de la ciudad-región, para captar mayores recursos de cooperación técnica y/o financiera, por parte de las organizaciones filantrópicas internacionales.

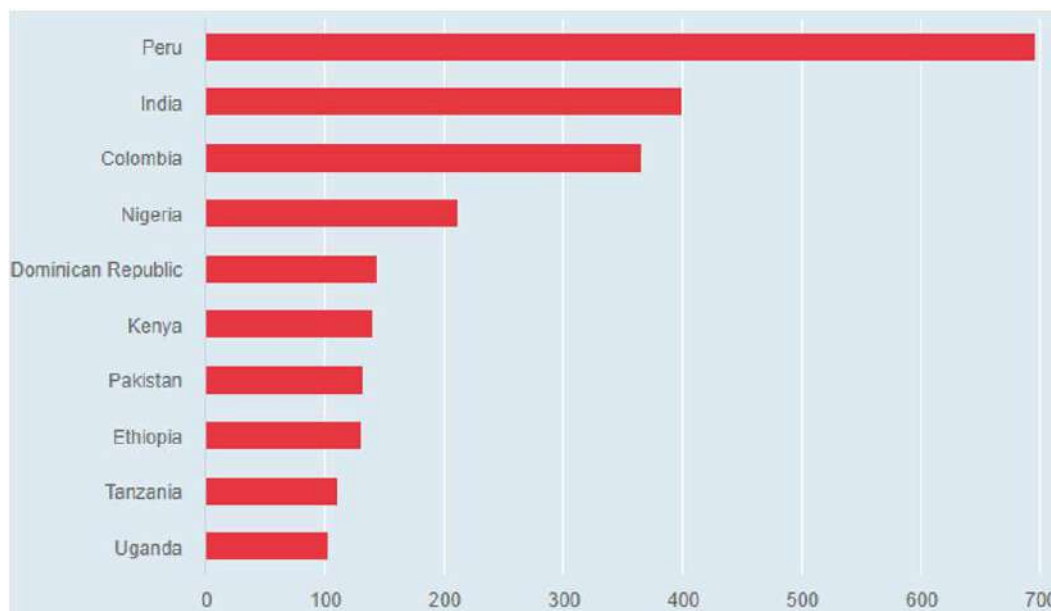
En cuanto a la distribución de la financiación para el desarrollo por parte de organizaciones filantrópicas, de acuerdo con los ingresos del país de destino, se puede identificar también una gran oportunidad para el país, dado que en 2018 las fundaciones asignaron la mayor parte de la financiación para el desarrollo directa (22%) a países de ingresos medianos altos, como se puede observar en la siguiente gráfica.

GRÁFICA: Porcentaje de financiación de organizaciones filantrópicas por país de destino de acuerdo con su ingreso³⁸



En cuanto a la distribución geográfica de la financiación para el desarrollo por parte de organizaciones filantrópicas, se puede evidenciar que Colombia goza de una posición privilegiada en la región, ubicándose en segundo lugar, después de Perú en América Latina.

GRÁFICA: Mayores países de destino de financiación de organizaciones filantrópicas en 2018 (USD millones) ³⁹



De las 33 organizaciones filantrópicas más grandes a nivel mundial, que reportan sus montos de financiación al desarrollo a la OCDE, las siguientes son las fundaciones en las cuales Colombia se encuentra dentro del top 10 de países receptores:

TABLA: Organizaciones filantrópicas internacionales que destinan financiación para el desarrollo a Colombia⁴⁰

ORGANIZACIÓN	PAÍS	TOP 3 ODS FINANCIADOS	LÍNEA TEMÁTICA
Fundación Microfinanzas BBVA	España	ODS 11 "Ciudades y comunidades sostenibles"	Ecociudad
		ODS 8 "Trabajo decente y crecimiento económico"	Desarrollo Económico
		ODS 10 "Reducción de las desigualdades"	Desarrollo Social

ORGANIZACIÓN	PAÍS	TOP 3 ODS FINANCIADOS	LÍNEA TEMÁTICA
Bernard van Leer Foundation	Países Bajos	ODS 4 "Educación de calidad"	Trans. Educativa y Cultural
		ODS 11 "Ciudades y comunidades sostenibles"	Ecociudad
		ODS 3 "Salud y bienestar"	Desarrollo Social

ORGANIZACIÓN	PAÍS	TOP 3 ODS FINANCIADOS	LÍNEA TEMÁTICA
Citi Foundation	Estados Unidos	ODS 8 "Trabajo decente y crecimiento económico"	Desarrollo Económico
		ODS 9 "Industria, innovación e infraestructura"	Desarrollo Económico
		ODS 4 "Educación de calidad"	Transformación Educativa y Cultural

³⁹ Ibid.

⁴⁰ OCDE (2020). Private philanthropic providers. OECD Development Co-operation Profiles 2020, OECD.

ORGANIZACIÓN	PAÍS	TOP 3 ODS FINANCIADOS	LÍNEA TEMÁTICA
Citi Foundation	Estados Unidos	ODS 8 "Trabajo decente y crecimiento económico"	Desarrollo Económico
		ODS 9 "Industria, innovación e infraestructura"	Desarrollo Económico
		ODS 4 "Educación de calidad"	Transformación Educativa y Cultural

ORGANIZACIÓN	PAÍS	TOP 3 ODS FINANCIADOS	LÍNEA TEMÁTICA
Ford Foundation	Estados Unidos	-	Desarrollo Social
		-	Desarrollo Económico

ORGANIZACIÓN	PAÍS	TOP 3 ODS FINANCIADOS	LÍNEA TEMÁTICA
Gordon and Betty Moore Foundation	Estados Unidos	ODS 15 "Vida de ecosistemas terrestres"	Ecociudad
		ODS 2 "Hambre cero"	Desarrollo Social
		ODS 16 "Paz, justicia e instituciones sólidas"	Gobernanza y Construcción de Paz

ORGANIZACIÓN	PAÍS	TOP 3 ODS FINANCIADOS	LÍNEA TEMÁTICA
MetLife Foundation	Estados Unidos	ODS 1 "Fin de la pobreza"	Desarrollo Social
		ODS 8 "Trabajo decente y crecimiento económico"	Desarrollo Económico
		ODS 4 "Educación de calidad"	Transformación Educativa y Cultural

ORGANIZACIÓN	PAÍS	TOP 3 ODS FINANCIADOS	LÍNEA TEMÁTICA
Omidyar Network Fund	Estados Unidos	ODS 10 "Reducción de las desigualdades"	Desarrollo Social
		ODS 16 "Paz, justicia e instituciones sólidas"	Gobernanza y Construcción de Paz
		ODS 4 "Educación de calidad"	Transformación Educativa y Cultural

ORGANIZACIÓN	PAÍS	TOP 3 ODS FINANCIADOS	LÍNEA TEMÁTICA
United Postcode Lotteries	Reino Unido	ODS 16 "Paz, justicia e instituciones sólidas"	Gobernanza y Construcción de Paz
		ODS 2 "Hambre cero"	Desarrollo Social
		ODS 10 "Reducción de las desigualdades"	Desarrollo Social

ORGANIZACIÓN	PAÍS	TOP 3 ODS FINANCIADOS	LÍNEA TEMÁTICA
World Diabetes Foundation	Dinamarca	ODS 3 "Salud y bienestar"	Desarrollo Social

Se recomienda entrar en contacto con dichas fundaciones para identificar posibles oportunidades de cooperación.

7.1.3

REDES INTERNACIONALES DE CIUDAD PRIORIZADAS

De acuerdo con los montos de cooperación entre 2016 y 2020, las redes internacionales de ciudad, en las cuales Medellín es miembro, con mayores montos y proyectos de cooperación son:

TABLA: Redes internacionales de ciudad con mayor monto de cooperación en Medellín entre 2016 y 2020⁴¹

RED INTERNACIONAL	USD MILLONES
C40	0,93
ICLEI	0,15
Metrópolis	0,09
Alianza AL-LAS	0,01
Mercociudades	0,01

Si bien en este periodo no se reportaron montos de cooperación de la Red Global de Ciudades Resilientes, se sugiere sumarla a la lista de redes internacionales priorizadas, ya que es que una red que le ha abierto las puertas a Medellín a grandes cooperantes internacionales en diversas temáticas.

7.2

MECANISMOS PARA RESALTAR

7.2.1

PAGO POR RESULTADOS

BONOS DE IMPACTO SOCIAL

Los Bonos de Impacto Social son un modelo innovador de financiamiento para diseñar, implementar y evaluar soluciones a problemáticas sociales complejas, basado en el pago por resultados. El pago por resultados hace referencia a un modelo en el que se paga si y solo si se logra la meta propuesta en el proyecto que busca dar solución a la problemática. No se paga por actividades, solo se paga por resultados verificables y acordados. Si los resultados no se logran el pago no se realiza.

Los Bonos de Impacto Social están diseñados para integrar la experiencia y las capacidades del gobierno, del sector privado (inversionistas y operadores) y de las organizaciones sociales. Los Bonos existen si y solo si estos tres tipos de actores participan, la ausencia de uno de ellos implica la inexistencia del Bono.

La estructuración de un Bono de Impacto Social se hace teniendo en cuenta los siguientes puntos. En primer lugar, se identifica una problemática social. Luego, el gobierno, los inversionistas y las organizaciones sociales se unen para trabajar juntos en un proyecto que dé solución a la problemática y acuerdan un resultado esperado. Posteriormente, el gobierno se compromete a pagar por ese resultado, una vez se haya logrado y se haya verificado.

Con base a esto, los inversionistas privados con propósito social financian el compromiso del gobierno y ponen el capital para ejecutar el

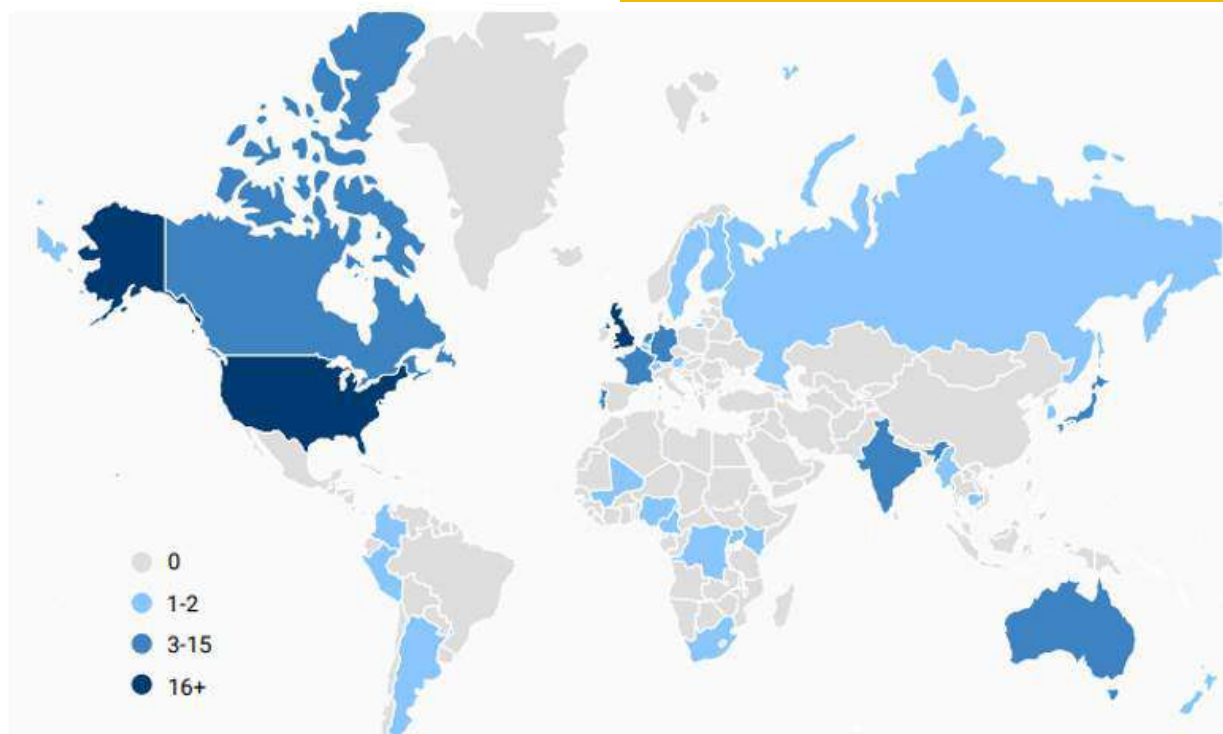
proyecto. En cuanto a las organizaciones sociales, éstas ponen su experiencia y conocimiento para diseñar e implementar el proyecto.

Finalmente, un verificador independiente evalúa el cumplimiento de las metas y los resultados y los valida. Y a partir de allí, el gobierno paga a los inversionistas en función de los resultados de mejora obtenidos en la problemática social identificada para el Bono.

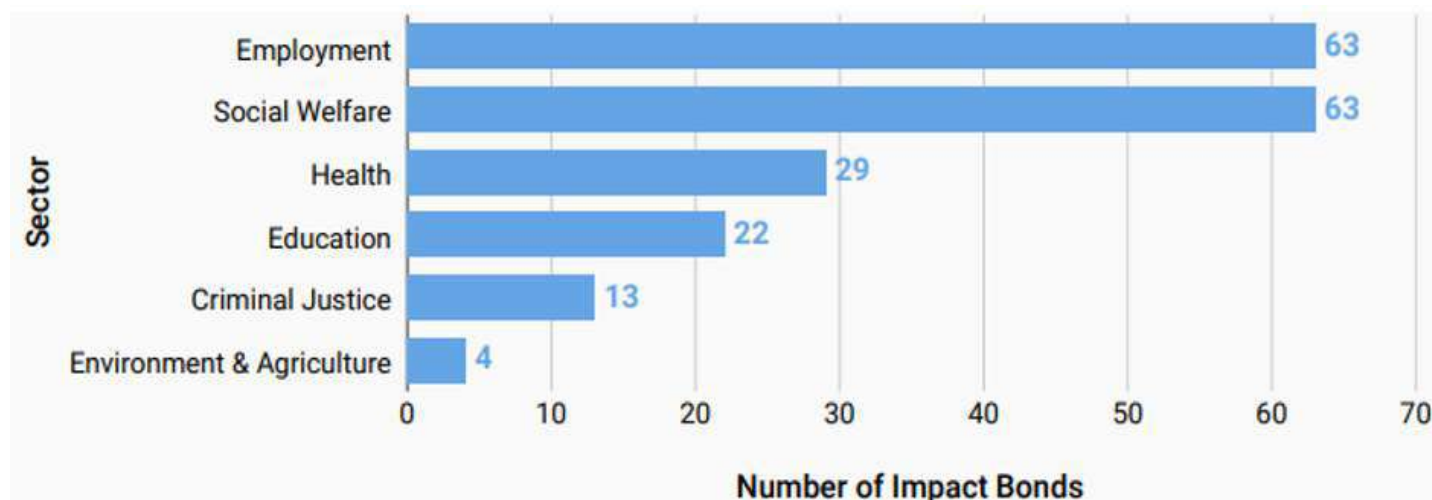
Es decir, un Bono siempre debe contar con la participación del gobierno como pagador y promotor principal del Bono; del sector privado como inversionista, gestor y estructurador; de las organizaciones sociales como operadoras; y de un verificador y evaluador que garantice los resultados.

De acuerdo con la Base de Datos Global de Bonos de Impacto Social de Brookings, se han contratado 194 Bonos de Impacto Social, en 33 países, en seis sectores, desde el 2010 cuando éstos comenzaron en el Reino Unido. Los Bonos de Impacto Social han representado más de USD 421 millones en inversión inicial en servicios sociales, y USD 460 millones en total, en fondos por resultados comprometidos.

Los países con mayores contratos de Bonos de Impacto Social son el Reino Unido (69), Estados Unidos (26), Países Bajos (15), Portugal (13) y Australia (10). Solo estos cinco países abarcan el 69% de los Bonos de Impacto Social firmados desde su aparición.

GRÁFICA: : Bonos de Impacto Social por país ⁴²

En cuanto a los sectores, se han contratado Bonos de Impacto Social en seis sectores, la mayoría de los cuales pertenecen a los sectores de bienestar social (63) y empleo (63). En los países en desarrollo, la salud y el empleo han sido los sectores dominantes, con cinco bonos de impacto cada uno.

GRÁFICA: Bonos de Impacto Social por sector ⁴³

⁴² Gustafsson-Wright, E. (2020). "What is the Size and Scope of the Impact Bonds Market?". Brookings.

⁴³ Ibid.

En cuanto a Colombia, el país fue pionero en la implementación de los Bonos de Impacto Social en América Latina. Para la consolidación del mercado de Bonos de Impacto Social en el país, se creó el Programa de Bonos de Impacto Social de Colombia - SIBs.CO, con el fin de convocar aliados y recursos necesarios para escalar el modelo y su implementación.

En Colombia se han desarrollado dos Bonos de Impacto Social en empleabilidad. El primero de ellos, llamado “Empleando Futuro”, fue implementado en Bogotá, Pereira y Cali, y tuvo como objetivo lograr la retención laboral de 600 personas vulnerables, o de difícil colocación, a 3 meses o más.

Éste tuvo como pagadores y co-pagadores al Departamento Administrativo para la Prosperidad Social, al BID Lab y a SECO; como inversionistas a la Fundación Corona, la Fundación Mario Santo Domingo, la Fundación Bolívar Davivienda, y la Corporación Inversor; y como operadores a la Fundación Carvajal, la Fundación Colombia Incluyente, el Instituto Educativo KUEPA, y Volver a la Gente.

El segundo Bono de Impacto Social del país, llamado “Cali Progresa con Empleo”, se implementó en Cali, y tuvo como meta que más de 800 caleños accedieran a un empleo formal y permanecieran en él por más de 6 meses.

FONDO DE PAGO POR RESULTADOS DE COLOMBIA

Con base a los resultados de los Bonos de Impacto Social en Colombia, en julio de 2020, el Gobierno Nacional lanzó el primer Fondo por Resultados de Colombia, en asocio con el BID Lab, SECO y la Fundación Corona, en el marco del Programa SIBs.CO, con una inversión inicial de USD 5,10 millones, de los cuales USD 3,40 millones son aportados por el Departamento Administrativo para la Prosperidad Social y USD 1,70 millones por el BID Lab. Bajo este modelo de financiación e implementación, el Gobierno y la cooperación internacional actúan como co-pagadores de resultados.

Este logro vuelve situar a Colombia como país pionero en América Latina en estructurar y poner en marcha un Fondo de Pago por Resultados, como un instrumento para apalancar y ejecutar programas sociales.

El Fondo es un modelo que permite respaldar financieramente y contribuir a la sostenibilidad de iniciativas enfocadas en resolver problemáticas de alto impacto social. El primer reto lanzado desde el Fondo, con el cual se materializa esta iniciativa, fue la convocatoria pública del Reto Empléate, con la meta principal de buscar la vinculación laboral formal y la retención en tiempo como mínimo a tres meses de 1.400

personas vulnerables. Este mecanismo busca mitigar el efecto de la emergencia provocada por el COVID-19 y asegurar la inclusión laboral de personas en situación de pobreza.

La consolidación de esta herramienta tiene respaldo en el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, en cual, se establece la posibilidad de explorar el desarrollo de un Fondo de Pago por Resultados como estrategia de sostenibilidad y escalabilidad de los Bonos de Impacto Social, y otros esquemas, para promover la innovación pública y superar las barreras presupuestales para pagar por resultados sociales por más de una vigencia presupuestal.

El Fondo se implementa mediante un patrimonio autónomo que administra los recursos y facilita el desarrollo de proyectos por más de una vigencia fiscal y el logro de resultados a largo plazo, lo que contribuye al aprendizaje y a la promoción de mecanismos de pago por resultados en el Gobierno Nacional.

Con esto, se intenta demostrar que los Bonos de Impacto Social son una gran oportunidad de financiación para el desarrollo de la ciudad-región, y un mecanismo que la ACI Medellín debería comenzar a incursionar.

7.2.2

COOPERACIÓN SUR-SUR

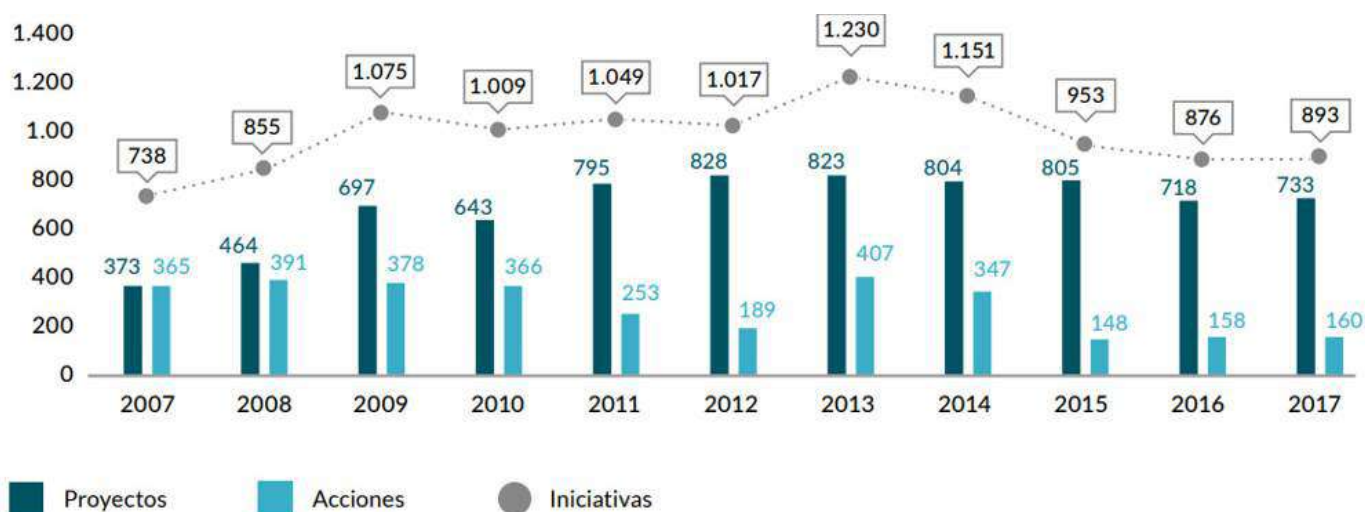
La heterogeneidad de la financiación para el desarrollo va en aumento desde la aparición de las redes internacionales de ciudades, de actores regionales con aspiraciones globales y de los nuevos actores que se sumaron a la financiación para el desarrollo tales como el sector privado, la filantropía, los pactos industriales, la sociedad civil, la academia, y los gobiernos subnacionales y locales.

Los esfuerzos por desarrollar nuevas formas de trabajo entre estos múltiples actores se traducen

en nuevos tipos de alianzas, dentro de las cuales se encuentran la cooperación triangular y la cooperación Sur-Sur, como mecanismos idóneos para conformar espacios horizontales de colaboración multi-actor que permitan dar respuesta a este reto.

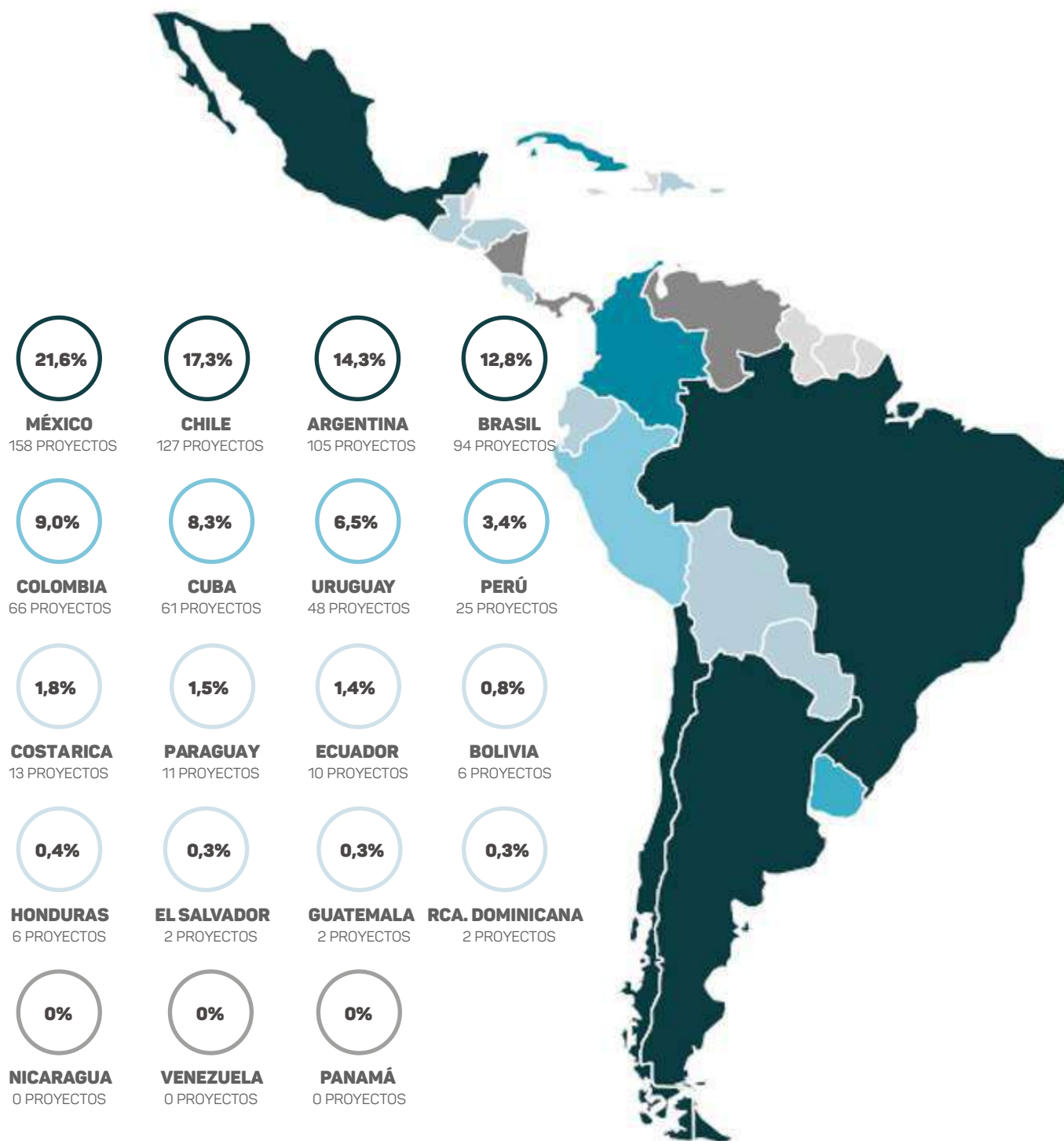
En cuanto a la cooperación Sur-Sur bilateral en la región, se puede evidenciar una tendencia sostenida de proyectos y acciones, lo cual sigue reafirmando la importancia de este mecanismo de cooperación.

GRÁFICA: Número de proyectos y acciones de Cooperación Sur-Sur bilateral en América Latina entre 2007 y 2017⁴⁵



Aun así, como se puede observar en la siguiente gráfica, Colombia tiene un gran potencial de aumentar sus proyectos y acciones de cooperación Sur-Sur, como oferente.

GRÁFICA: Distribución geográfica de proyectos de cooperación Sur-Sur, donde el país es oferente en 2017⁴⁶



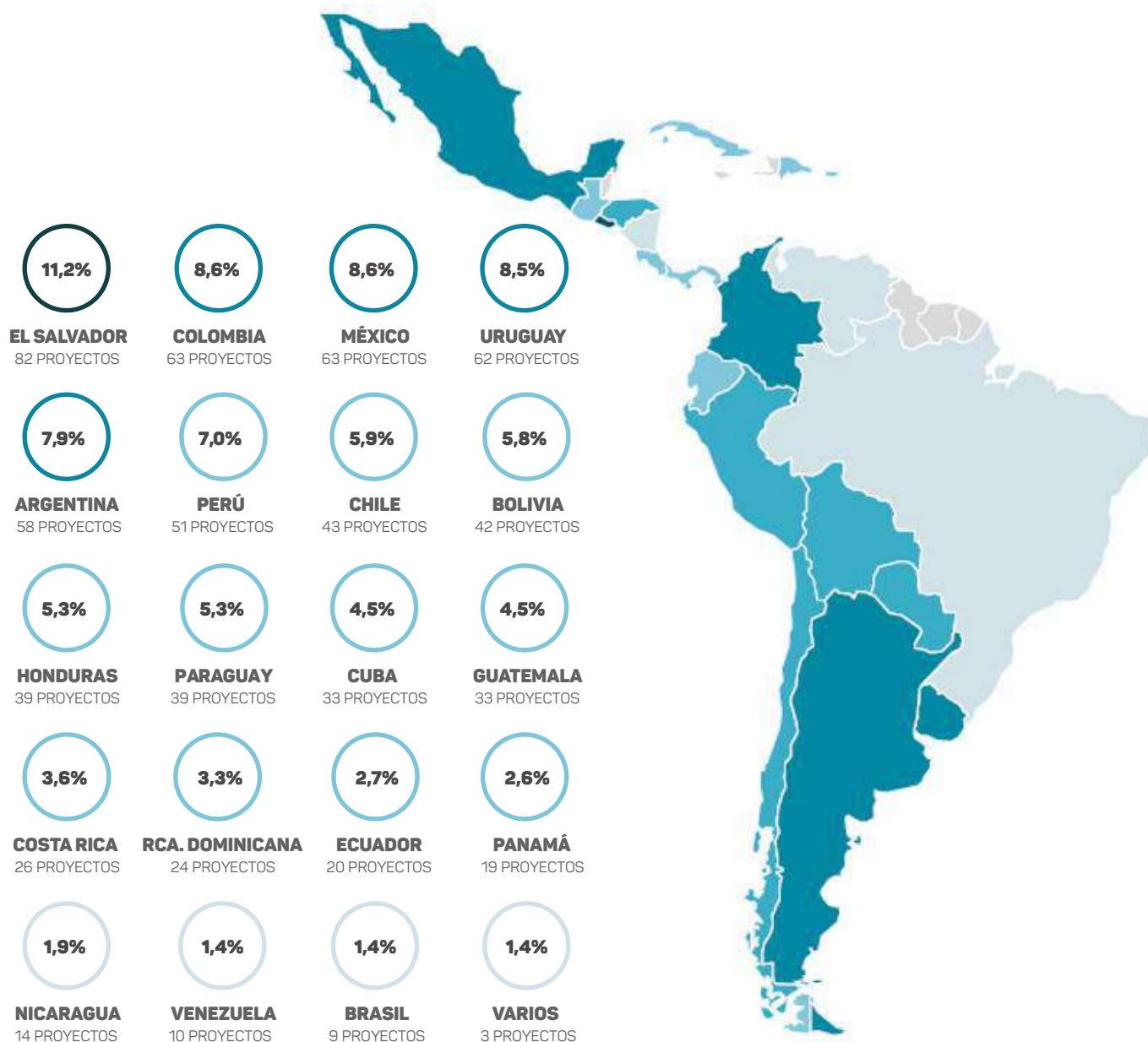
Esta anterior gráfica, nos indica que los países priorizados en la región en oferta de proyectos de cooperación Sur-Sur en América Latina son:

TABLA: Países priorizados en la región en oferta de proyectos de cooperación Sur-Sur en América Latina

PAÍS
México
Chile
Argentina
Brasil

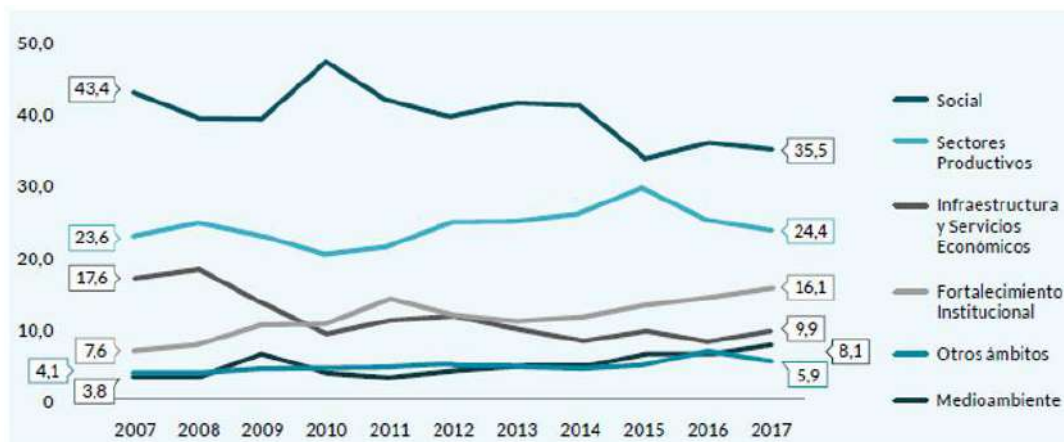
A diferencia de la oferta de cooperación Sur-Sur bilateral, en cuanto a la recepción de esta ayuda, Colombia tiene una mejor posición, ubicándose como el segundo país en la recepción de proyectos de cooperación Sur-Sur, en la región.

GRÁFICA: Distribución geográfica de proyectos de cooperación Sur-Sur, donde el país es receptor en 2017⁴⁷



En cuanto a los sectores de los proyectos de cooperación Sur-Sur bilateral, entre 2007 y 2017, se puede evidenciar que el principal sector es el social, seguido por el sector productivo, y la infraestructura y servicios económicos. También se puede evidenciar que los proyectos de cooperación Sur-Sur de fortalecimiento institucional vienen al alza, mientras que los de medio ambiente siguen relegados.

GRÁFICA: Evolución de la distribución de los proyectos de cooperación Sur-Sur bilateral entre 2007 y 2017⁴⁸



De acuerdo con los países con mayor número de acciones de cooperación Sur-Sur en Medellín, entre el 2016 y 2020, los países receptores priorizados para este mecanismo de cooperación en la ciudad son:

GRÁFICA: Países receptores priorizados para acciones de cooperación Sur-Sur desde Medellín en América Latina⁴⁹

PAÍS	NÚMERO DE ACCIONES
Ecuador	6
Argentina	3
Brasil	3
República Dominicana	2
México	2
Chile	2
Perú	2

De acuerdo con las líneas temáticas de cooperación de la ACI Medellín con mayor número de acciones de cooperación Sur-Sur desde la ciudad, entre el 2016 y 2020, las líneas temáticas priorizadas para este mecanismo de cooperación en Medellín son Ecociudad, Desarrollo Económico, y Transformación Educativa y Cultural. Además de estas tres temáticas, también se prioriza el Modelo ACI Medellín como una de las principales áreas para explorar acciones de cooperación Sur-Sur con otros gobiernos locales.

⁴⁸ Ibid

⁴⁹ Históricos de Cooperación Sur-Sur de la ACI Medellín.

Esta anterior gráfica, nos indica que los países priorizados en la región en oferta de proyectos de cooperación Sur-Sur en América Latina son:

TABLA: Líneas temáticas por número de acciones de cooperación Sur-Sur⁵⁰

LÍNEA TEMÁTICA	NÚMERO DE ACCIONES
Ecociudad	7
Desarrollo Económico	7
Transformación Educativa y Cultural	6
Gobernanza y Construcción de Paz	4
Desarrollo Social	2



08

CONCLUSIONES

FUENTES DE FINANCIACIÓN OFICIALES Y PRIVADAS:

Las fuentes oficiales de financiación para el desarrollo serán las que permanecerán más estables en el periodo de recuperación temprana de la crisis del COVID-19, mientras que las fuentes privadas de financiación para el desarrollo se espera que disminuyan como resultado de los efectos económicos de la pandemia. Es decir, si bien las fuentes privadas de financiación serán un actor vital para la gestión de la ACI Medellín, las fuentes oficiales de financiación no perderán protagonismo en los próximos años.

PAÍSES PRIORIZADOS:

los países priorizados para el fortalecimiento y consolidación de relaciones internacionales, y la exploración de nuevas alianzas en 2021 para la ciudad-región son:

FORTALECIMIENTO	CONSOLIDACIÓN	EXPLORACIÓN
Estados Unidos	Países Bajos	Liechtenstein
Reino Unido	Noruega	Singapur
Francia	Italia	China
Alemania	Dinamarca	Emiratos Árabes Unidos
Canadá	Austria	Israel
Suecia	Irlanda	Turquía
Japón	Nueva Zelanda	
España	Portugal	
Corea		

ODS PRIORIZADOS:

ODS priorizados en demanda de cooperación en la ciudad-región en 2021 son:

ODS	LÍNEA TEMÁTICA AFÍN
ODS 10 "Reducción de desigualdades"	Desarrollo Social
ODS 16 "Paz, justicia e instituciones sólidas"	Gobernanza y Construcción de Paz
ODS 2 "Hambre cero"	Desarrollo Social
ODS 3 "Salud y bienestar"	Desarrollo Social
ODS 4 "Educación de calidad"	Transformación Educativa y Cultural
ODS 8 "Trabajo decente y crecimiento económico"	Desarrollo Económico
ODS 9 "Industria, innovación e infraestructura"	Desarrollo Económico
ODS 11 "Ciudades y comunidades sustentables"	Ecociudad
ODS 13 "Acción por el clima"	Ecociudad
ODS 7 "Energía asequible y no contaminante"	Ecociudad

LÍNEAS TEMÁTICAS PRIORIZADAS:

las líneas temáticas de cooperación de la ACI Medellín en 2021, en orden de prioridad, de acuerdo con el punto anterior, son:

POSICIÓN	LÍNEA TEMÁTICA
1	Desarrollo Social
2	Desarrollo Económico
3	Ecociudad
4	Gobernanza y Construcción de Paz
5	Transformación Educativa y Cultural

Para conocer los países priorizados para cada una de las líneas temáticas de cooperación de la ACI Medellín, ver el punto 6 del presente Informe.

ORGANISMOS MULTILATERALES

el fortalecimiento de las relaciones con entes multilaterales por parte de la ACI Medellín deberá seguir siendo una constante, toda vez que el sistema multilateral mueve el 38% de la financiación oficial para el desarrollo y el 10% de la financiación de organizaciones filantrópicas internacionales. Los organismos multilaterales priorizados para la ACI Medellín en 2021 son:

ORGANISMOS MULTILATERALES PRIORIZADOS
BID
PNUD
Banco Mundial
OIM
FAO
Comisión Europea
UNODC
ACNUR
IFC

La línea temática de la ACI Medellín con mayor potencial para el trabajo con organismos multilaterales es la de Desarrollo Económico.

ORGANIZACIONES FILANTRÓPICAS:

las fundaciones y las organizaciones filantrópicas seguirán siendo un actor con protagonismo creciente, ya que éstas en 2018 destinaron el 22% de su financiación para el desarrollo a países de renta media alta y que Colombia se ubicó como el tercer país receptor de sus aportes. Las líneas temáticas de cooperación de la ACI Medellín que cuentan con mayor potencial para incursionar en oportunidades de cooperación con organizaciones filantrópicas son la de Desarrollo Social y Desarrollo Económico, puesto que los ODS con mayor financiación por parte de estos actores son el ODS 3 “Salud y bienestar”, el ODS 10 “Reducción de las desigualdades”, el ODS 8 “Trabajo decente y crecimiento económico” y el ODS 5 “Igualdad de género”. Para conocer las mayores organizaciones filantrópicas con las que Medellín podría tener oportunidad de comenzar a trabajar en 2021, y los ODS que más financian, ver el punto 7.1.2 de este Informe.

ONG Y OSC:

el trabajo de la ACI Medellín con ONG tendrá que seguir al alza, dado que la AOD canalizó cerca del 14% de sus aportes a través de éstas, y las mayores organizaciones filantrópicas internacionales en el mundo canalizaron el 36% de su financiación para el desarrollo a través de estos actores y de OSC. Además, es importante resaltar que la ACI Medellín deberá fortalecer sus relaciones no solo con las ONG de la ciudad-región, sino con las ONG globales y las ONG asentadas en los países donantes, toda vez que en 2018, del total de la financiación para el desarrollo de las mayores organizaciones filantrópicas del mundo que se canalizó a través de ONG y OSC, el 52% de esta ayuda fue canalizada a través de las ONG asentadas en el país donante, el 31% por medio de ONG globales, y el 17% mediante las ONG asentadas en el país de destino.

UNIVERSIDADES:

las universidades aparecen como un nuevo actor con el cual la ACI Medellín deberá fortalecer sus relaciones en 2021, teniendo en cuenta que las mayores organizaciones filantrópicas del mundo canalizaron el 25% de su ayuda, a través de estas entidades.

SECTOR PRIVADO:

el sector privado sigue apareciendo como un aliado fundamental para la gestión de cooperación internacional para la ACI Medellín, y deberá ser un actor con el cual la Agencia fortalezca mucho más sus relaciones, ya que las mayores organizaciones filantrópicas del mundo canalizaron cerca del 23% de su financiación, a través del sector privado.

REDES INTERNACIONALES:

las redes internacionales de ciudades priorizadas para la ciudad-región en 2021 son:

REDES INTERNACIONALES DE CIUDADES PRIORIZADAS
C40
ICLEI
Metrópolis
Alianza AL-LAS
Mercociudades
Red Global de Ciudades Resilientes

COOPERACIÓN SUR-SUR:

en cuanto a los mecanismos de cooperación internacional que la ACI Medellín deberá seguir fortaleciendo en 2021, se encuentran el de la cooperación Sur-Sur y la cooperación triangular. Los países oferentes y receptores priorizados en América Latina para acciones de cooperación Sur-Sur con Medellín son:

PAÍSES OFERENTES PRIORIZADOS	PAÍSES RECEPTORES PRIORIZADOS
México	Ecuador
Chile	Argentina
Argentina	Brasil
Brasil	República Dominicana
	México
	Chile
	Perú

Las líneas temáticas de cooperación priorizadas para las acciones de cooperación Sur-Sur desde Medellín (como oferente de cooperación) son Ecociudad, Desarrollo Económico, y Transformación Educativa y Cultural, además del Modelo ACI Medellín, el cual es una de las principales áreas para explorar acciones de cooperación Sur-Sur con otros gobiernos locales en la región.

BONOS DE IMPACTO SOCIAL:

en cuanto a mecanismos innovadores de financiación para el desarrollo, se destacan los Bonos de Impacto Social. El aliado internacional más importante en Colombia para comenzar con la exploración de este mecanismo en Medellín es el BID Lab, y las líneas temáticas de cooperación de la ACI Medellín con mayor potencial para este instrumento son las de Desarrollo Social y Desarrollo Económico.

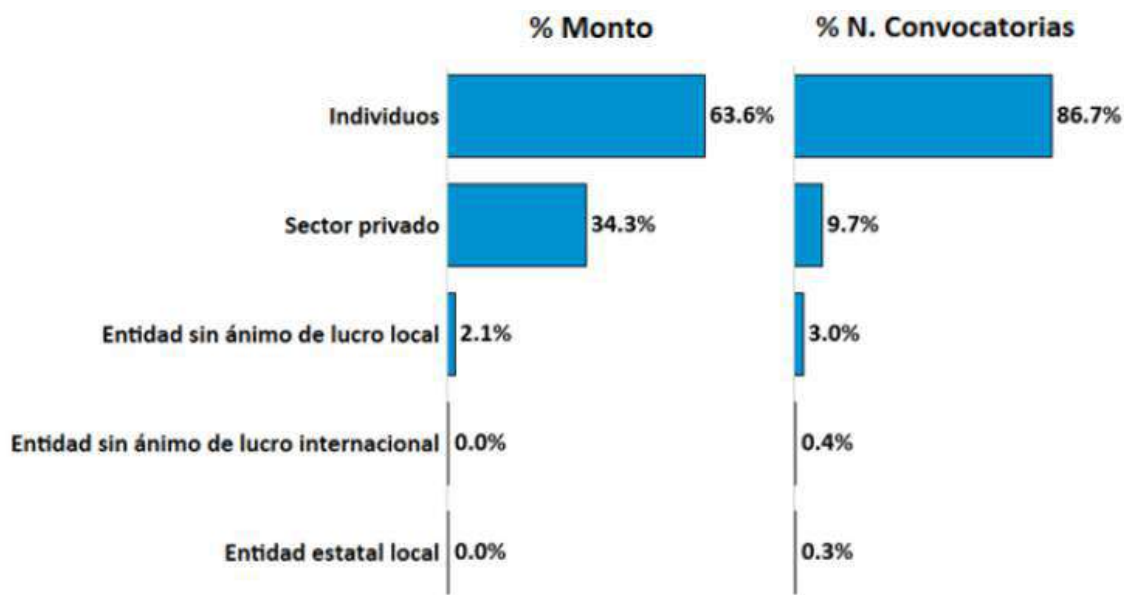
09

**ANEXO:
CONVOCATORIAS**

Como se explicó al inicio del presente Informe, este documento busca evidenciar la importancia de disminuir la dependencia de la oferta de convocatorias, y en contra parte, aumentar las alianzas a largo plazo que le den mayor sostenibilidad a las acciones internacionales para el desarrollo de la ciudad-región, y que le permitan a la ACI Medellín desenvolverse en programas de cooperación más innovadores y de mayor impacto.

La siguiente gráfica muestra la proporción de convocatorias de cooperación internacional según el criterio de elegibilidad, de acuerdo con la plataforma Innpectia, en 2019.

GRÁFICA: Distribución de oportunidades de cooperación de acuerdo con el criterio de elegibilidad en 2019⁵¹



Como se puede evidenciar en la gráfica, cerca del 87% de las oportunidades de cooperación internacional fueron destinadas a individuos y el 10% al sector privado. Mientras que las oportunidades para el sector público fueron solo el 0,3% de éstas. Igualmente, se puede evidenciar que el 51% de las oportunidades son convocatorias, y el 17% son premios internacionales.

GRÁFICA: Porcentaje de distribución de oportunidades de cooperación por tipo de oportunidad⁵²

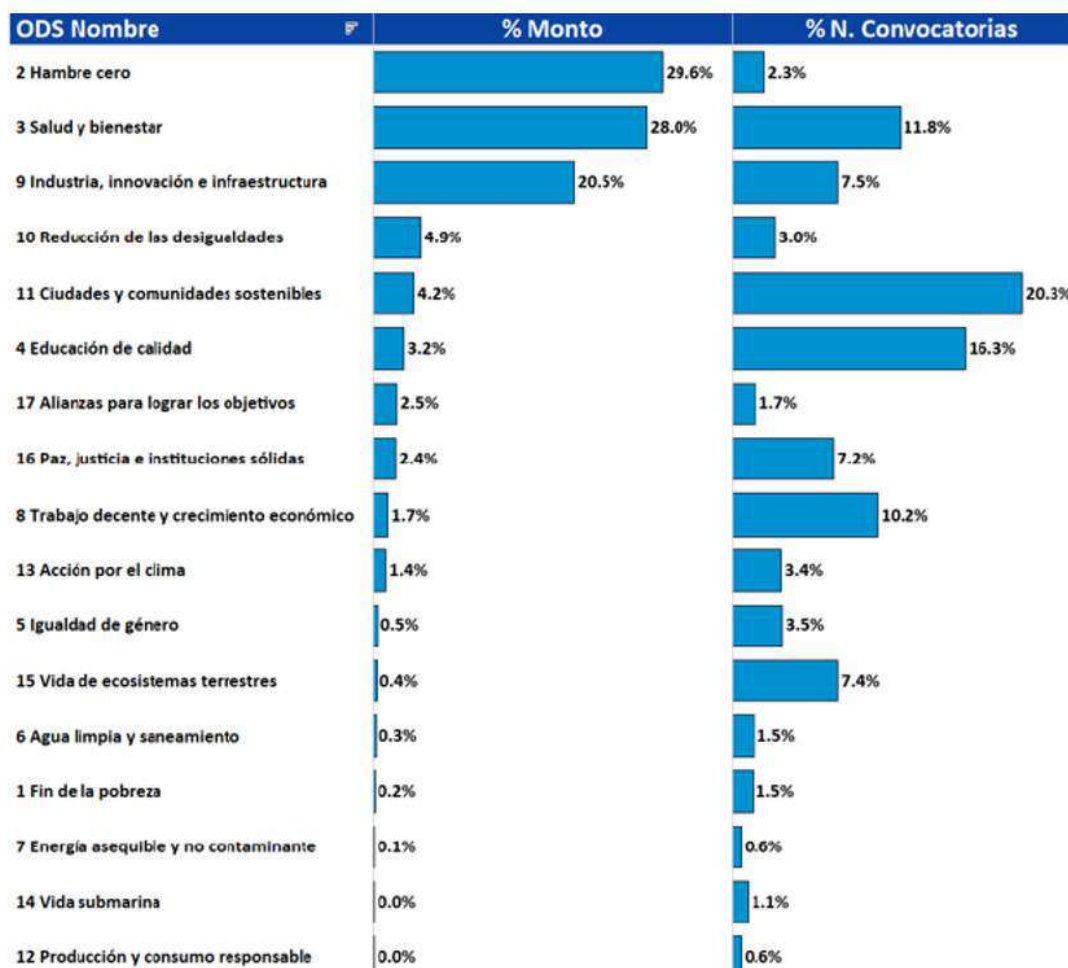


51 Innpectia (2020). Panorama de Oportunidades de Apoyo al Desarrollo en Colombia.

52 Ibid

En cuanto a los ODS con mayor financiación en convocatorias y premios en 2019, estos son:

GRÁFICA: ODS con mayor financiación en las oportunidades registradas en la plataforma Innpectia en 2019⁵³



Se puede evidenciar que los ODS con mayor financiación a través de oportunidades como convocatorias y premios internacionales son el ODS 11 "Ciudades y comunidades sostenibles", el ODS 4 "Educación de calidad", el ODS 3 "Salud y bienestar" y el ODS 8 "Trabajo decente y crecimiento económico".

Lo anteriormente expuesto, sumado a que en abril de 2020 Colombia realizó su ingreso oficial como miembro de la OCDE, evidencia que la oferta de convocatorias para el sector público en el país irá cada vez más en caída.

Con esto, se puede concluir entonces la importancia de que la ACI Medellín disminuya su enfoque en la búsqueda de convocatorias internacionales, incursione en nuevos mecanismos de financiación y aumente su trabajo en la construcción de relaciones directas y a largo plazo con aliados internacionales.

10

BIBLIOGRAFÍA

OECD (2020).

“Six decades of ODA: insights and outlook in the COVID-19 crisis”, OECD Development Co-operation Profiles 2020, OECD Publishing, Paris.

BOSCH, E., CERABINO, C., ELGAR, K. (2020).

“ODA as a collective effort: latest trends”, OECD Development Co-operation Profiles 2020, OECD.

OECD (2020).

Development Co-operation Report 2020: Learning from Crises, Building Resilience, OECD Publishing, Paris.

OECD (2020).

Multilateral Development Finance 2020.

OECD (2020).

Big picture of total resource receipts.

OCDE (2019).

Development Aid at a Glance. Statistics by Region. Developing Countries. 2019 Edition.

OCDE (2019).

Development Aid at a Glance. Statistics by Region. America. 2019 Edition.

OCDE (2020).

OCDE DAC Aid at a Glance by Recipient. Colombia.

APC-COLOMBIA (2020).

Análisis del comportamiento de la cooperación internacional no reembolsable recibida por Colombia en el 2019.

OCDE (2020).

The SDG Financing Lab from the OCDE.

OCDE (2020).

Private philanthropic providers. OECD Development Co-operation Profiles 2020, OECD.

GUSTAFSSON-WRIGHT, E. (2020).

“What is the Size and Scope of the Impact Bonds Market?”. Brookings.

SIBS.CO (2019).

Bonos de Impacto Social en Colombia. Inversión en resultados.

SEGIB (2020).

Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica 2019, Madrid.

INNPACTIA (2020).

Panorama de Oportunidades de Apoyo al Desarrollo en Colombia.